

٣٩

تاريخ المصريين

قصة اختلال محمد علي
لليونان

١٨٢٧ - ١٨٢٤

د. جميل عبيد



0130446

Bibliotheca Alexandrina



٣٩

تاريخ المصريين



General Organization of the Alexandria Library (GOAL)
Bibliothèque d'Alexandrie

رئيس مجلس الإدارة
د. سمير سرحان

رئيس التحرير
د. عبد العظيم رمضان

مدير التحرير :
عبد العظيم المشبلى

قصة احنلال محمد علي
لليونان
١٨٢٧ - ١٨٢٤

تأليف
د. جميل عبيد



المكتبة الوطنية المتاحف والكتب النادرة

١٩٩٠

الايخراج الفني وتصميم الغلاف : اسامه سعيد

تقديم

يسرني أن أقدم للقارىء العزيز هذا الكتاب الذى يتناول موضوعاً فريداً من موضوعات التاريخ المصرى الحديث ، وهو فتح محمد على لليونان . ومن المعروف أن امبراطورية محمد على قد امتدت الى الحجاز والسودان والشام ، وقد أراد الوصول بحدود مصر الى آخر بقعة تتحدث باللغة العربية ، الأمر الذى دعا البعض الى اعتبار ذلك ارهاصاً بفكرة القومية العربية التى ظهرت فى القرن العشرين . ولكن من الثابت أن محمد على هو مؤسس دولة مصر الحديثة ، وهو الذى نقلها من العصور الوسطى الى العصر الحديث .

والكتاب الذى بين أيدينا يتحدث عن احتلال محمد على لبلاد اليونان ، وهو يبدأ بتتبع استراتيجية مصر فى عهد محمد على خطوة خطوة ، ويحاول تحليل موقف الدولة العثمانية - التى كانت مصر جزءاً من امبراطوريتها الواسعة وولاية من ولاياتها - بازاء أملاكها فى أوروبا ، وازاء شعوب البلقان التى لم تكف عن النورة عليها . ويركز الكتاب على الزعامة الثورية اليونانية ضد الأتراك

العثمانيين ، وكشف وقفت الدولة العثمانية عاجزة أمامها حتى لجأت إلى مصر محمد علي لانجادهها • ثم يناقش الخطوات والمراحل التي انتهت باحتلال محمد علي لليونان ، وما أعقب ذلك من تحرك أوروبي عسكري لمواجهة ، ويبرز محاولة محمد علي تجنب الصدام العسكري مع الدول الكبرى لولا سياسة الحكومة العثمانية الخرقاء التي دفعته إلى الالتحام بالقوى الكبرى ، فكانت الهزيمة في موقعه « نافارين » الشهيرة يوم ٢٠ أكتوبر ١٨٢٧ • وقد كان بعد تلك التجربة القاسية أن أخذ محمد علي يتطلع إلى الاستقلال بمصر عن السياسة العثمانية وتوجهاتها ، وهو ما نجح فيه نجاحا محققا •

ومؤلف الكتاب هو الدكتور جميل عبيد ، الذي كان محاضرا للتاريخ الحديث بكلية التربية بجامعة عين شمس ، وعمل أستاذا للتاريخ الحديث بجامعة البصرة بالعراق وقسطنطينية بالجزائر • ومن مؤلفاته المنشورة « الحكم المصري لجنوب السودان » وهي رسالته للدكتوراه ، و « أمين باشا » ، الحاكم الألماني للمديرية الاستوائية من قبل مصر في عهد الخديو اسماعيل ، وموقفه من الثورة المهدية وكتاب « المهدية في السودان وموقف مصر منها » •

وأمل أن يساهم هذا الكتاب في تنوير القارئ بفترة هامة من فترات تاريخ مصر الحديث •

رئيس التحرير

أ. د. عبد العظيم رمضان

تعريف بالكاتب

فكرة عن الكاتب :

الدكتور جميل عبيد تخصص في دراسة تاريخ
مصر الحديث وعلاقتها بأفريقيا والدول الأوروبية .

عمل في مصر في وزارة التعليم ومراكز بحثها
ومحاضرا للتاريخ الحديث بكلية التربية/جامعة عين
شمس ، كما عمل في العراق أستاذا للتاريخ الحديث/
بجامعة البصرة . وفي الجزائر أيضا بقسم العلوم
الاجتماعية/جامعة قسنطينة .

ألف كتاب المديرية الاستوائية تحت حكم مصر ،
معتمدا فيه كمرجع أساسي على الوثائق الأصلية في مصر
ولندن . وترجم كتاب المهدي في السودان . كما كتب

عدة بحوث عن دور الألمان في وسط أفريقيا ، وبعثة
جوبا المصرية في عهد الخديوي اسماعيل ، والاتحاد
الاقتصادي كمقدمة للاتحاد القومي بين الدول العربية .
كما قام بدراسة وثائقية محضرة عن الجيش المصري في
السودان . هذا غير مجموعة أخرى من الكتب في
التاريخ والتربية وبعض المقالات التي نشرت في مصر
والبلاد العربية .

مقدمة

جاء محمد علي الى مصر ، ضمن الجيش العثماني الذي دخلها عقب انسحاب الحملة الفرنسية - حملة نابليون بونابرت ١٧٩٨ - ١٨٠١ منها . جاء كقائد لاحدى الفرق الألبانية ، وكان المعروف اذ ذاك أن الفرق الالبانية هي أكثر الفرق تمردا وشراسة في الجيش العثماني .

وبعيدا عن كل ما قيل فيما بعد في مدح محمد علي وما أحيط به من أساطير تتعلق بطقولاته أو شبابه سواء بحق أو عن تملق ، فانه لم يزد عندما جاء الى مصر عن قائد عادى بين قادة عديدين ، ولم يتصف بقدر يذكر من الثقافة أو العلم ، ومع ذلك فقد أصبح واليا أو حاكما على مصر وأسس بها ما عرف باسم الأسرة العلوية .
فهو هو ضربة من ضربات الحظ تلك التى قذفت به الى هذا المركز ، أم ان هناك امكانات ومواهب خاصة اتصف بها من ذكاء وبصيرة ومرونة هى التى صعدته . . . أم هى المتابعة والفطرة على التخطيط والتصرف بحزم . . . ؟

مما لا شك فيه ، أن الشعب المصرى العريق عانى الكثير خلال
العهد العثمانى ، سواء من الترك أو من المماليك ، حتى هبط تعدادهم
الى ما يقرب من المليونين فى أوائل القرن التاسع عشر . وكان من
بين أسباب تلك المعاناة عجز الدولة العثمانية عن توفير الحد الأدنى
من الخدمات للحفاظ على مستوى مناسب لمعيشة الشعب المصرى .
والأكثر من ذلك عجزها عن دفع رواتب جندها ، وعندئذ لا يجد
أولئك الجند من سبيل لاستيفاء حقوقهم سوى التمرد والعصيان
ثم الانقلاب على الشعب المصرى ونهب أموال أبنائه والاعتداء على
كرامته وتجارته بل وأرواح رجاله أحيانا . فالى من يلجأ المصريون
وهم محرومون منذ زمن طويل من السلاح . . . ، فان ثاروا أخدمت
ثورتهم بقسوة . . . ، فهل يلجأون الى المماليك . . . أولئك
المتغطرسون المستبدون ، لقد سقطت صورتهم فى أعينهم . . .
ورأوا بأعينهم كيف هزموا وولوا الادبار أمام الفرنسيين وأسلمحتهم
الحديثة .

استطاع محمد على . . . الرجل الأمسى . . . أن يتفهم
الوضع . . . ويلم بالموقف . . . وهكذا أمسك بطرف الخيط الذى
يمكن له ان يسير على هدهد . ان الأمر ببساطة انه اكتشف ان
السبيل الوحيد لتهديئة رجاله ومنع تمردهم هو دفع رواتبهم .
والدولة العثمانية عاجزة عن دفع رواتبهم . . . ، فماذا عليه لو
تفاهم مع زعماء المصريين ، شبوخهم وعلمائهم على حل مناسب . . . ،
قدموا لى ما يقابل رواتب جندي وأنا كفيل بتهديتهم ومنع شرهم
عندما يتمردون . عنكم . وهكذا كانت البداية فى العلاقة الطيبة
التي قامت أولا بين المصريين ومحمد على . وهى علاقة أساسها
تبادل المنفعة . حصل المصريون على الأمن وإطمأنوا على تجارتهم
وأملأهم ، وفى المقابل سيطر محمد على على فرقته وكسب ولاءها .

وبدا تحريره استنادا الى القوة التي تحققت له ، ، ولاء الجند
ورضاء الشعب المصري .

ومن هنا بدأ محمد علي يرتقى السلم الذي أوصله الى الحكم والسلطة . وأصبح الوحيد الذي لديه امكانيات الاستجابة لطلبات السلطان العثماني . بعد أن عجز الولاة السابقون عن ذلك ، فأضاف اليه بعد أن ولاء علي القاهرة ولاية الاسكندرية وجمرك مصر . واستطاع التخلص من سطوة المماليك الذين أفسدوا البلاد فيما عرف تاريخيا باسم مذبحه القلعة . وعندما كلف باخضاع ألوهانيين نفذ ما أنيط به باصرار عجيب وبمشاركة بالغة . واتخذ عقيب ذلك ، خطوات واقعية امتدت ادارته بمقتضاها جنوبا ، الى السودان حتى منطقة السيلود .

وخلال ذلك تفجرت الثورة في بلاد اليونان ضد الدولة العثمانية . واستطاع الشعب اليوناني ، بضربات مفاجئة ومنتالية ، طرد العثمانيين من معظم النقاط العسكرية في بلادهم . وذهبت محاولات الدولة ، رغم جميع المذابح التي اقترفتها ، في سبيل استعادة سيطرتها على أحقاد الحضارة الاغريقية ، هباء بلا طائل .

وهنا استجار السلطان ثانياً ، بتابعه علي مصر محمد علي لمساعدته ولانقاذ أملاكه ، فلبى النداء مستعينا بما وصل اليه الجيش المصري الحديث التدريب من قوة ، ومنح القيادة لابنه ابراهيم الذي نجح في اعادة جانب كبير من بلاد اليونان والجزر التابعة لها الى السيادة العثمانية والى الحكم المباشر لمصر .

ولكن هل تقف القوى الاوربية صامتا ؟ ان لكل منها أهداف وأطماع ولكل منها سياسة خاصة . فروسيا ترحب بكل ما يصيب تركيا من تمزق وتتعاطف مع اليونان مذهبيا ، ولكن يحذر من

تدخلها التزامها بمبدأ احترام السيادة الشرعية للدول والملوك .
وعندما رفع اليونان نداءهم لانقاذ الحضارة الاغريقية وأبنائها من
الابادة على يد الأتراك البرابرة تأثرت دول أوروبا الغربية وخاصة
انجلترا وفرنسا بذلك النداء ، ولكن الى اى مدى ؟ ... فلا بد
من الحفاظ على تركيا .

ولما كانت مصر بجيشها هي التي سيطرت واقعيا على بلاد
اليونان ، فكان لابد لتلك الدول من التفاهم أولا مع مصر ومع
محمد علي ، ومن ثم توافد المبعوثون عليه وكان عليه ان يدخل
فى مفاوضات ومساومات معهم وهو الأمل غير المتعلم . وأهداف
محمد علي صريحة وواضحة كما سنرى . هو يريد كسبا يعود عليه
وعلى مصر . يريد أن يحقق لمصر قوة وثراء ، ويوفر لنفسه ولأسرته
من بعده بقاء واستقرارا .

هذه هي قصة مصر محمد علي واليونان . قصة صراع
عسكري وسياسى ودبلوماسى لا على مستوى اليونان والترك فقط ،
بل على المستوى الأوروبى والعالمى بمعنى آخر . ولم يكن ذلك
الصراع موجها ضد اليونان الا بقدر الحصول على مكاسب لمصر ،
وبالتالى للأسرة التي تتربع على قمة ادارتها .

(دكتور جميل عبيد)

الفصل الأول

استراتيجية محمد علي

استراتيجية محمد علي

مصر في العهد العثماني

أصبحت مصر منذ عام ١٥١٧ ولاية تابعة للدولة العثمانية ، بعد أن دخلها السلطان التركي سليم الأول وعلق آخر سلاطينها المماليك ، طومان باي ، على باب زويلة .

ومنذ ذلك التاريخ ، والسلطنة العثمانية نجرت على تعيين وإل تركي من قبلها . وبدافع من عقدة الشك التي سيطرت على الإدارة العثمانية ، والخوف من استقلال أي من الولاة وانفصاله بولايته عنها ، عمدت إلى السير وفقا لسياسة إدارية ، قوامها تبديل الولاة الذين تعينهم على كل من ولاياتها خلال فترة وجيزة تتراوح بين عام وثلاثة أعوام .

وفي ظل تلك السياسة ، جاء محمد علي إلى مصر عام ١٨٠١ ، كمساعد لأحد قادة الفرق الألبانية التي دخلت مصر مع الجيش العثماني ، بعد انسحاب الحملة الفرنسية منها ، وسرعان ما نجح في إيجاد نوع من العلاقات ، غاب على بعضها الود والتفاهم ، مع

العناصر صاحبة النفوذ في مصر ، وخاصة من بين أمراء الماليك
وعلماء الدين وكبار التجار المصريين .

كان من عادة الفرق العثمانية في مصر أن تتمرد وتثور
كلما تأخر صرف رواتبها ، وأن يعين في البلاد نهبا وسلبا .
ووجد العلماء ، وهم زعماء الشعب المطحون ، من محمد علي قلبا
اتصف بالتقدير وعقلا متفهما فلجأوا إليه عدة مرات ، ليضع حدا
لكل موجة من تلك الموجات الارهابية ، واستنطاع بفضل وساطته
مع شيء من الضغط ، تحقيق الكثير من مطالب الشعب . فساندوه
وايدوه وشجعوه على بولى أمر البلاد بعد أن فشل عدد ممن سبقه
في الولاية في ضبط أمورها . وأرسل العلماء لسلطان تركيا
سليم الثالث يلحون في إعطاء محمد علي ولاية مصر أو القاهرة ،
بدلا من ولاية جدة التي قررت له ، بفعل المؤامرات العثمانية لإبعاده
عن مصر .

وعلى غير ما جرت عليه العادة ، استجاب السلطان لرجاء
العلماء ، وذلك بعد أن فشل جميع الولاة الذين أرسلهم بعد خروج
الحملة الفرنسية من مصر ، في ضبط أمورها وإرسال نصيبه من
خبراتها .

وبهكذا تولى محمد علي في عام ١٨٠٥ على مصر والقاهرة ،
كمجرد تابع أو موظف من موظفي السلطنة العثمانية . ووفقا لما
جرى عليه العرف فإن بقاءه في ذلك المنصب أو تلك الوظيفة لم
يكن له أن يدوم في أفضل الاحتمالات أكثر من أعوام ثلاثة .

أدرك محمد علي وقد تولى أمر مصر بعد العديد من الفتن
العسكرية والثورات الشعبية ، أن لا بقاء له الا اذا نجح في تهدئة
الجند وارضاء الشعب المصرى وعلماؤه وتأمينهم ، بالإضافة الى
كسب ثقة السلطان . وثقة السلطان يمكن ان تكتسب اذا استطاع
اغتناف الأموال عليه والهدايا . ولا سبيل للأموال اللازمة لكسب

السلطان، وتهدة الجند الا عن طريق الشعب المصرى ٠٠ وفد ايده
هكذا الشعب فى مقابل ما وعده به من تحقيق الأمن والعدل : وهكذا
وضممت خطه محمد على التى نفذها بكل صراحة وبكل بساطة ٠٠٠ .
حق الامن والسلام للشعب المصرى . وفى المقابل ٠٠٠ حصل على
أموال ٠٠٠ أغدق منها على السلطان ٠٠٠ ودفع منها رواتب الجند
بما يفيق منها وما لحق ٠ وبرغم ذلك فانه كان يعلم بما ، ان
رئيسا السلطان لا ضمان له ٠٠٠ ، بل ان تأييدها على مصر
وتجارتها وشعبها له بالإضافة الى انتظام الجند وطاعتهم له ، قبل
يكونان من عوامل انارة الشكوك فيه وفى نواياه ٠

ولكن الأحداث ، التى أحسن محمد على استقلالها كانت من
عوامل اطالة بقاءه فى مصر فترة بعد أخرى ٠ فقد نجح فى عام
١٨٠٧ ، فى صد الحملة الانجليزية التى جاءت مصر بقيادة فريزر ٠
وفد هرسيا ، بفضل تعاون قوة محلية مع المقاومة الشعبية لاجلى
رئيسه ٠ فكان هذا النجاح ، بعد ما أصابه من توفيق فى تطويع
ماليك مصر ، من عوامل اقناع سلطان تركيا بمدى ما يمكن ان
يعود عليه من نفع اذا أبقى على محمد على واليا على مصر فترة أخرى ٠

اقتنع اذن السلطان بأنه وجد فى مصر ، التى تعرضت للغزو
الأوروبى مرتين ، من قبل فرنسا ثم من قبل انجلترا ، فى خلال
فترة قصيرة ، الرجل الذى يستطيع ان يعتمد عليه ، فرضى عنه
وضم اليه ولاية الاسكندرية كما ضم اليه ادارة الجمارك المصرية ٠
وبدا يعد للاستفادة من هذا الرجل ، فى تحقيق أغراض السياسة
العثمانية نحو ولاياتها المتناثرة فى الشرق والغرب . والنسب كانت
تجيش بالثورات والفتن فضلا عن الحركات الانفصالية ٠ فالدولة
العثمانية اذ ذاك ، كما قيل عنها ، هى رجل أوربا المريض ٠ ومع
أنها كانت فى دور الاحتضار ، الا أنها بقيت على قيد الحياة ، ولم
تحاول أى من الدول الكبرى اذ ذاك ، روسيا وانجلترا وفرنسا

والنمسا ، القضاء عليها ، تنفيذاً لمبدأ التوازن الدولي بينها ، أى
بفضل اختلاف تلك الدول وما نشب بينها من صراع معلز أو
مستتر ، حول الكيفية التى يتم بها اقتسام أملاكها الشاسعة .

الحركة الوهابية

وكان من أهم تلك الفتن التى تفجرت داخل جسم الدولة
العثمانية ما عرف باسم « الحركة الوهابية » التى قامت فى بلاد
العرب . وقد بدأت تلك الحركة أولاً ، فى صورة دينية هدفها
تنقية الدين الإسلامى من بعض الشوائب التى علفت به ، ثم
ما لبثت ان تحولت الى حركة سياسية عسكرية ، حين احتضنها
آل سعود ومدوا نفوذهم على المراكز الإسلامية المقدسة ، خاصة
مكة والمدينة ، ومنعوا اذ ذاك ورود الحجاج ، مما أثار ضيق العالم
الإسلامى ووضع سلطان تركيا ، وخليفة المسلمين ، وحامى حصى
الإسلام ، فى وضع العاجز عن حماية المدن الإسلامية المقدسة .
واقامة شعائر الحج بها .

وهنا ضغط سلطان تركيا على محمد على ، ليرسل قوة من
مصر لاختضاع تلك الثورة . ولم يجد هذا بدا من ان يلجأ أمر
السلطان فى عام ١٨١١ . فدخل فى حرب مع الوهابيين ببلاد
العرب استمرت حتى عام ١٨١٨ . وانتهت بإعادة نفوذ السلطنة
التركية الى تلك المنطقة ذات الحساسية الكبرى بالنسبة للعالم
الإسلامى . وكان هذا هو أول ميدان خارجى عمل فيه محمد على
وجرب فيه قوة مصر الناشئة ، ومدى قدرتها على تمويل الحرب .
وقد نجحت التجربة . واستطاع ان يؤدى ، على حساب مصر وشعبها
وشبابها ، خدمة جليلة للسلطان العثمانى ، فضلاً عن العالم
الإسلامى ، الذى عرف بما لدى مصر من امكانات . وبما له - أى
لمحمد على - من قدرات .

وقد كان للحرب الوهابية فضل آخر له طابع ايدىولوجى على
آمال محمد على وأهدافه ، فمن المقطوع به انه ، بصفته واليا من
قبل الدولة العثمانية خاضعا لنظمها القائمة على التبديل والتغيير
السريع ، كان محروما من أى أمل فى الاستمرار ، برغم معاونته
لها وبرغم نجاحه فى خدمتها ، وبالتالي فإن عدم احساسه
بالاستقرار ، لم يشجعه فى بادية الأمر على اعداد سياسة خارجية
بعيدة المدى ، تؤكد صالح مصر وتؤكد بقاءه فيها بعيدا عن خطر
العزل أو النقل . وكان محمد على مدركا الى أبعد حدود الادراك ،
لما جرى عليه العرف العثمانى اذ ذاك ، الا وهو استغلاله كآى وال
آخر الى أبعد حدود الاستغلال ، واستنزاف الولاية التى ولى أمرها ،
مصر الغالية . وما أضيف اليها ، مثل الحجاز الطاهرة ، الى أبعد
حدود الاستنزاف .

وبرغم كل تلك الاعتبارات ، فقد أتيجت لمحمد على فرصة
ذهبية من جراء دخوله الحرب الوهابية . ذلك ان تلك الحرب
اضطرته للعمل فى البحر الأحمر حتى مدخله من جهة المحيط
الهندي ، بل واضطرته للعمل فى بعض جهات الخليج العربى ،
ونظرا لوجود حساسية بالغة لدى انجلترا ، فى شأن جميع النقاط
الواقعة على طريقها البحرى الى الهند ، فقد طلبوا من محمد على
وديا ، تجنب العمل فى مناطق عدن والخليج العربى وسواحل
الحبشة ، تحاشيا للاحتكاك بين قواتهم وقواته . وقد أثر محمد
على فعلا تحقيق طلبهم وتجنب مواطن الاحتكاك بالأسطول البريطانى
ومعاقله ، وخاصة ان ذلك الأسطول كان يواجهه من الأمام فى البحر
الأبيض ، ومن الخلف فى عدن والخليج العربى . وبالإضافة الى
ذلك العامل ، فإنه تنبه الى ما يمكن ان يعود على أهدافه من كسب ،
اذا استطاع ايجاد علاقات ود وصداقة ، أو بعبارة أخرى علاقات
تجارية ومصالح مشتركة وخدمات متبادلة تربطه بانجلترا . وقد

يتيح له الحصول على تأييدها له لدى السلطان ، اذا أراد ذاك
ازاحه عن مصر وولايتها أو اذا أراد عزله .

محمد علي والسودان

وفد عمل محمد علي أيضا على التوسع في السودان ، بحجة
طاهرة هي القضاء على أمراء المماليك الذين تجمعوا على حدود مصر
واطرافها وهددوا سلامتها ، وبالتالي سلامة السلطنة العثمانية
وأماكنها التي لا يمثل مصر الا ولاية من ولاياتها ، وبهدف حقيقي
وجوهري هو ٠٠٠٠ التحصل على موارد جديدة للمواد الخام خاصة
الذهب المزعوم ، وطمعا في تجنيد قوة من السودانيين المحاربين
نعوض خسائره في الرجال ، وتزيده قوة فوق قوة وترفع امكاناته
في خدمة العالم العثماني الذي تمثل مصر أحد معنواه اذ ذاك .
فضلا عن تحقيق طموحاته الشخصية .

وهكذا عمل محمد علي في الاقطار العربية ٠٠٠ في شبه
الجزيرة العربية ٠٠٠ وفي السودان ، طليقا من كل قيد ٠٠٠ لا دخل
لحكومة السلطان في خططه ومشروعاته ، الا بقدر بذل القصاب
التشريف وسيوفه وجواهره ، وتنميق عبارات الاطراء له ولابنه
ابراهيم قائد الجيش المصري .

لم تحاول القوى الأوروبية الاصطدام به علنا كما انه كان
يتحاشى ذلك كما رأينا . فالسياسة الفرنسية اذ ذاك كانت أقرب
الى الجمود والهدوء منها الى النشاط والحركة ، والسياسة
الانجليزية ، برغم علم ارتياحها الى استعانة محمد علي بمستشارين
فرنسيين ، الا انها كانت لا تميل كثيرا الى التدخل في شئونه ، الا
بقدر تنبيهه الى الابتعاد عن مناطق نفوذها وتجارتها الى الهند .
وهكذا سنحت الفرصة لمحمد علي لينظم وحدات جيشه المصري .
وينشئ أسطول البحرى ويزيد موارد مصر وموارده .



General Organization of the Alexandria Library (GOAL)
Orbita Alexandria

الفصل الثاني

الثورة في البلقان

الثورة في البلقان

الحكم العثماني لشبه جزيرة البلقان

الباحث التاريخي في ثورة البلقان بصفة عامة وثورة اليونان بصفة خاصة ، يواجه بعض الغموض وتعوزه الكثير من الوثائق أو على الأقل البيانات . فالقليل من المواطنين في ذلك الاقليم كانوا يحسنون الكتابة اذ ذاك ، وبالتالي لم يوجد العدد المناسب من القادرين أو الراغبين في تسجيل الأحداث تسجيلًا تاريخيًا نزيها أو خالبا من المؤثرات الشخصية والعاطفية ، الا اذا استثنينا فئة رجال الدين الارثوذكس ، وكان مما يعيبهم ان اهتمامهم تركز على الأحداث المتعلقة بالشؤون الدينية ، دون الاهتمام بمتابعة الأحداث العامة السياسية والاجتماعية بدقة أو انظام . أما الفئة العارضة من السباح والزوار القادمين من الخارج ، فقد اكتفت بسرد ما انعمت به من أحداث بارزة ، جرت في المدن الكبرى بطريق الصدفة في فترة مساحتهم أو زيارتهم .

وقد استخدم هذا المحصول الضئيل من المعلومات فيما بعد ، بواسطة مؤرخين أو كتاب من البلقان ، شكلوه في ضوء عواطفهم القومية ، التي تقمت على الغزاة الأوائس لأوطانهم من العنصر

الركى ، فكانت الحصيلة الطبيعية لكل ذلك ، رسم صورة مؤلمة
وعزيرة للأوضاع الاجتماعية بالبلقان ، خلال فترة الحكم العثماني
من بدايته الى نهايته . ولكن الدراسة المتأنية والعادلة ترينا ، ان
الشعوب التي خضعت للحكم العثماني في البلقان ، لم تكن أسوأ
مثالا من مثيلاتها اذا أخذنا من النظام الطبقي السائد ، معيارا للقياس
المقارنة .

لقد مارس الأتراك سيادتهم في البلقان بصور متباينة ، هـ
نختلف في شكلها من اقليم لآخر ، وان تشابهت غالبا ، من حيث
وجود وسيط ، يصل بينهم وبين الشعوب المحكومة ، بحيث لم يكن
الركى ظاهرا بصورة مباشرة في جميع الأوقات . ففي ألبانيا
والجبل الاسود Montenegro ، اكتفى الترك بالحصول من أولئك
الجبلين العناية على الجزية ، ترسل سنويا الى اسطنبول دون أن
يظهر في بلادهم من العنصر التركي أو السادة الأتراك ، الا قلة
نادرة بين الحين والآخر . أما الموانئ الهامة التابعة للإمبراطورية
العثمانية ، مثل ميناء دوبرو فنيك Dubrovnik (وهو يدعى
حاليا ضمن حدود يوغوسلافيا) وهو مركز تجارى عظيم الأهمية
والنراء على ساحل الأدرياتيک ، فاكتفى بدفع ما عليه من جزية .
دون أن يعوق ذلك حريته في منافسة البندقية في المكانة والثراء .
أما اقليم مولدافيا وولاشيا الرومانيان (يعرفان أيضا باسم
اقلبيى الأفلاق والبغدان) . فقد احتفظا بشخصيتهما ، وبما
لأمرائهما من مكانة كطبعة ارسستقراطية . أما حكامهما فكانوا
يختارون من عائلات يونانية محدة ، يطمئن السلطان العثماني الى
ولائهما له ويطلق على أفرادهما اسم طبقة الفساناريوتس
Phanariotes . أما في اليونان فمع وجود طبقة عليا من رجال
الدين ومن يدور في فلهم ، الا أنه اذا تركنا رجال الدين جانبا فمن
الصعوبة بمكان ، التعرف بين اليونانيين على طبقة خالصة تميز

الأملاك العثمانية في أوروبا أواخر القرن التاسع عشر



ارستقراطية لها عراققتها ، الا اذا وجدت في بعض الجزر الايونية .
رفد جرى العرف هنا على ان يكون حكام اليونان من العنصر التركي ،
وهؤلاء كانوا يدعون أعيان اليونان للتشاور معهم .

هناك أيضا ظاهرة أخرى اتصف بها مجتمع البلقان تحت
الحكم العثماني ، هي الاختلاف الواضح والتباين الكامل بين مجتمعه
في المدن ومجتمعه الريفي . فالمليون تركي أو الاكثر أو الأقل الذين
استقروا أجدادهم في البلقان منذ القرن الرابع عشر ، تركوا على
وجه العموم في المدن الكبرى ، مثل أثينا وسالونيك وبلغراد وأحيانا
في بعض المدن الأصغر . ولكنهم تجنبوا الأرياف والمناطق الجبلية ،
وسكنوا بالنسبة لتعداد الاقليم اليوناني بالذات ، على سبيل المثال ،
في أوائل القرن التاسع عشر نحو العشر . ومع انهم امتلكوا أكثر
من نصف أراضي اليونان . الا انهم ثبتوا على استقرارهم في المدن ،
والدمجوا في مختلف الأنشطة المدنية . كما ارتبطوا بالحاميات
العسكرية وخدماتها ، وأشرفوا على الصناعات الحرفية ومارسوا
نشاطات اقتصادية وتجارية . وفي الأعمال التجارية انضم لهم بعض
اليهود واليونان . أما الريف فقد ترك كلية للمواطنين الأصليين
سواء كانوا من اليونان والصرب أو البلغار والرومان . وهكذا وجه
في البلقان ذلك الفارق الكبير ، بين التكوين الاجتماعي للمدينة
والتكوين الاجتماعي للريف ، برغم أن الأخير مفروض فيه أن يمثل
الحفصة الطبيعية للمدينة ، لبس فقط في أساليب الحياصة
وتقاليدها مما قد نجده في بعض أنحاء أوروبا بل أيضا في الأصول
الجنسية واللغوية لكل منهما . ويزداد هذا الفارق وضوحا اذا
أجرينا تلك المقارنة بين سكان المدينة وسكان المناطق الجبلية
بالبلقان .

ومن الصفات الاجتماعية الأخرى المميزة للبلقان ، أن طبقة
الزراة ، كانوا يدفعون ضريبة لسيادتهم سواء كانوا من مواطنيتهم

الأصليين أم من الأتراك المتألمين (ونقصد بهم أحفاد الأتراك الغزاة الذين نأقلموا فى بيئة البلقان وعاشوا فى مدينها الكبرى) . وذلك فى حدود عشر المحصول تقريبا ، بينما كانت حكومة السلطان تحصل على مبلغ اجمالى محدد من كل اقليم من أقاليم البلقان . ولذا فان احتمال الاحتكاك كان أكثر ورودا بين الزراع وسادتهم ، مما هو بين المواطنين بمختلف طبقاتهم ، وبين الادارة التركية أو الحكم العثمانى .

ومن المظاهر البارزة أيضا فى الادارة التركية بالبلقان ، ندرة استخدامها لنظام السخرة ، كما جرى عليه الحال فى النظام الاقطاعى بأجزاء أوروبا .

وهناك أيضا ظاهرة أخرى تثير الشك . حول صحة الصورة القائمة التى أعطيت أو أذيعت عن الادارة التركية أو الحكم العثمانى للبلقان . وهذه الظاهرة نجدها بشكل واضح فى الشعب اليونانى ، فقد كان الباب العالى يخصص بكثير من الوظائف العليا فى الدولة ، فمنهم كان كاتب سر الأسطول ومترجم الباب العالى وحكام ولايتى الأفلاق والبلغدان حيث يسود الجنس الرومانى . ولما كان المذهب المسيحى السائد فى الجانب الأوروبى من الدولة العثمانية هو المذهب الارثوذكسى وفق الكنيسة الاغريقية ، فقد عهد اليهم الباب العالى بالاشرف على الشئون الدينية للمسيحيين فى أنحاء الدولة ، وعين منهم بطريقا عاما مقره القسطنطينية . ومن الواضح انه كان فى حاجة فعلية لكسب رضاء الكنيسة الارثوذكسية ورجالها وتقوية نفوذها ، حتى تستطيع وأبناء مذهبها الوقوف كحاجز . فى وجه الاتجاهات الغربية والانتشار الكاثولىكى ، الذى تنزعمه روما ، والذى نظر اليه الباب العالى باعتباره رأس الحربة فى خطة الزحف الأوروبى نحو أملاكه فى البلقان . ولا تغفل أيضا مدى ما أظهره اليونانيون من مهارة فى الفن البحرى ، وفى النقل

التجارى والتبادل التجارى بين دول وموانئ البحر الأبيض • الأمر الذى سيجعلهم على بناء الكثير من السفن التجارية ، ثم انهم سلحوا تلك السفن بدعوى الدفاع عن أرواحهم وتجارتهم من قراصنة البحر • ولم تتعرض لهم تركيا فى كل هذه الأنشطة ، الا بقدر الحصول منهم على مال للخزانة ، بالإضافة الى الحصول على العدد اللازم من بحارة الجزر اليونانية للاحاقهم بالاسطول العثمانى •

ومن كل ما سبق نجد ان لدينا الكثير من الأسباب المنطقية ، التى ندعونا للشك فى تلك الصورة المعتمدة أو القائمة التى الصقت بالادارة التركية والحكم العثمانى لولايات شبه جزيرة البلقان ولشعوبها •

ومع ذلك فمن الخطأ ان نأخذ كلية الجانِب الآخر من النصور للوضع ، بحيث نقول ان سكان البلقان مارسوا حياة اتصفت بالسعادة أو بالنعموة والاستقرار تحت سيادة الاستعمار العثمانى • فحما لا شك فيه انهم توارثوا ذكريات مؤلمة لأحداث مرعبة وقعت لأجدادهم خلال الغزو العثمانى الأول لبلادهم ، منها أعمال الابداء الجماعية والارهاب ومصادرة الأملاك والأقوات ، مما أشارت اليه الكثير من الكتابات • كما أن شعوب البلقان تعرضت قبل بداية القرن التاسع عشر ، لكثير من المظالم التى كانت نزايد طردبا مع بدهور أوضاع الباب العالى واضمحلال حكومته • ولا يجوز لنا أيضا أن ننكر ، ان عنصر الأمان لم يكن متواجدا أو على الأقل لم يكن متوافرا بصفة متصلة ، لدى سكان البلقان بمختلف شعوبه • خاصة مع وجود عناصر منحرفة فى الجيش العثمانى ، من أمثال الجند الانكشارية ، الذين لم يكن لهم ضابط أو رابط يحول بينهم وبين أهوائهم وشطحاتهم ، من سلب ونهب بل ومن اعتداء على الأنفس والحرمات • ولم تكن الادارة العثمانية العليا سواء من حكومة أو حتى سلطان بقادرة على ضبط سلوكهم أو الحيلولة بينهم

وبين نهب المواطنين والسكان ، خاصة اذا انقطعت رواتبهم أو تأخر صرفهم من قبل المسؤولين ، وهو الأمر الذى كان كثير الحدوث بصورة شبه عادية بين الفينة والأخرى خلال عصر الامبراطورية العثمانية . وليس هذا بأمر غريب عن أذهاننا نحن المصريين ، فكتابات الجبرتي سجلت الكثير من مثل تلك الأحداث والشطحات التى صدرت عن الجند الانكشارية فى مصر ، كلما تغلفت الدولة العثمانية أو إلى مصر من قبلها عن صرف رواتبهم .

ثورة شعوب البلقان :

لعله من الاثارة بمكان ، ان نقول ان الحركات والثورات التى ظهرت فى الاقاليم النابعة للامبراطورية العثمانية فى أوائل القرن التاسع عشر ، وخاصة فى الجانب الأوربي منها انما كانت من بين الارث الذى أخذته تلك الاقاليم عن الثورة الفرنسية ، وعن مبادئها ، ... الحرية ... الاستقلال ... المساواة ... الاخاء ... سيادة الشعب ... الخ . ثم ان نجاح الثورة الفرنسية وظهور نابليون كشمرة من ثمارها ، وما حققه من انتصارات ، كان دليلا ملموسا فى نظر شعوب العالم ، على ان تلك المبادئ صادقة وانها تحمل فى بذورها عنصر النجاح والانتصار . وما دام الأمر كذلك فلم لا تقتدى الشعوب بتلك الثورة ولم لا تعتنق مبادئها وتعذو حذوها .

وقد ظهر ذلك بوضوح فى شبه جزيرة البلقان . اذ أخذت الحركات القومية المحلية فى الظهور والانتشار فى أماكن مبعثرة منها ، بين الصرب والبلغار واليونان وبين الألبان والرومان . هدفها تطبيق ما تنامى الى سمعها عن تطورات الثورة الفرنسية . الخطوات التى اتبعتها ... والنتائج التى حققتها ، وذلك على بلادها وبين شعوبها . ولم تكن الخطوة الأساسية لذلك الا بالتخلص من الاستعمار التركى ، والسيادة العثمانية ، ثم التمتع بحياة

قومية حرة مستقلة ، السيادة فيها للشعب وممثلة . تلك الصورة الجميلة من أنماط الحياة ، التي تبلورت وكبرت في أذهان ملك الشعوب ، كحلم أشبه ما يكون بأحلام اليقظة ، يأملون ان يتحقق ويشربون بأعناقهم الى رؤية ما ستكون عليه الحياة من جمال بعد تحقيقه . حيث سيستنشقون نسيم الحرية والسيادة بعيدا عن السيادة التركية التي أطبقت على أنفاسهم ، ما يقرب من أربعة قرون وبعيدا عن مخاوف أهوائهم واستبدادهم .

ومع ان شعوب البلقان كانت من أصول مختلفة جنسيا ولغويا واجتماعيا ، بل وأحيانا من أصول متنافرة . الا انه كانت تجمعهم الرغبة العارمة ، في تقليد الثورة الفرنسية وتطبيق مبادئها . وأتباع خطواتها في بلادهم . ولم يكن من سبيل عملي لذلك الا باعلان الثورة .

الموقف العثماني :

واقع الأمر ان الامبراطورية العثمانية ، كانت في أوائل القرن التاسع عشر ، بمثابة جسم منتفخ يعيش على قلب منهك . فاهلاكها تسعة ولاياتها عديدة والشعوب التي تشرف على حكمها متنوعة ومتباينة . ففي شبه جزيرة البلقان هناك الصرب واليونان والألبان والرومان وسكان القرم والجبل الأسود والبوسنة وبعض امندادات لعناصر سلافية ، وفي الشرق عرب الحجاز واليمن والشام وأهل العراق والفلسطينيين والمصريين ، وفي شمال أفريقيا سكان ليبيا والواحات وتونس والجزائر والمغرب ، وذلك غير بعض أنحاء القوقاز وجزر البحر الأبيض وخاصة قبرص ورودس وبحر ايجه والادربايتك . ولكن عدم الانضباط بل والنفك ، كان الظاهرة التي غلبت على تلك الامبراطورية المسبوسة ، بسبب ضعف الادارة

المركزية ، واتجاه معظم تلك الولايات والشعوب الى الافلات من قبضة
السيادة العثمانية ، بزعامة رؤسائها أو حكامها أحيانا ، أو بفضل
ظهور النعرة القومية والوطنية بين طبقاتها .

ولعلنا لا نبعد عن الحقيقة ، اذا ذكرنا ان العامل الفعال الذى
ادى مع الوقت الى تمزق الامبراطورية العثمانية لم يكن خارجيا
بقدر ما كان داخليا . وان الدافع الأول الذى أدى الى الانفجار
الداخلي ، وبالتالي الى انهيار السيادة العثمانية ، خاصة فى البلقان ،
لم يكن الا رغبة شعوبه فى أن تطرح عنها نير الاستعباد التركي ،
وتتمتع بحياة قومية مستقلة ، اقتبسست عن الثورة الفرنسية
شعارها ومواصفاتها .

وكان الخطأ الذى وقعت فيه الدولة العثمانية ، انها عجزت
عن تفهم العناصر المؤثرة على الشعوب التابعة لها ، أو تفهم ما طرأ
على العالم وعليها من اتجاهات . ولم تحاول التعامل مع تلك
الشعوب بشئ من المرونة والتراضى ، أو الاستجابة ولو جزئيا
لأجلامها . بل نظرت للأمور نظرة اتسمت بالضيق والانغلاق ، فما
ثورة الوهابيين الا نوع من الاتحاد والخروج على الدين ، وما تمرد
« الرعاية المسيحية » فى شبه جزيرة البلقان الا نوع من التناول
الذى لا يمكن قبوله أو احتمال له أو السكوت عنه . ولذا لم يسمع
الباب العالى ازاء أحداث البلقان وانتفاضاته ، الا ان يسبقها باقامة
بعض المذابح فى نقاط متفرقة للارهاب وادخال الرعب على نفوس
المواطنين . وهذه المذابح كانت تتصاعد تصاعدا طرديا ، مع ازدياد
قواه وهنا . ولذا لم يكن لها من تأثير سوى زيادة لهيب الثورة
اشتعالا ، وسوى اصرار الشوار على المضى الى النهاية فى ثوراتهم .

ثورة الصرب :

اندلعت الشرارة الأولى بين شعوب البلقان بهدف التخلص من سيادة الأتراك العثمانيين ، والحصول على الحرية من قبل شعب الصرب . وقد مر الصراع بين الصرب والأتراك العثمانيين بعدة دوار ، تداخلت فيها مؤثرات نابعة عن صراعات دولية أوربية وصراعات عثمانية داخلية . ذلك ان سليم الثالث سلطان تركيا في أوائل القرن التاسع عشر ، كان راغبا في اجراء اصلاح جذري في النظم الادارية والعسكرية في تركيا . وقد أتاح له صلح أميان وهو ما عرف باسم « سلام أميان » هذه الفرصة الذهبية . ولكن سرعان ما أحاطت به المشاكل . ذلك انه بمقتضى إحدى المعاهدات وهي معاهدة سيسنوفو ، تقرر إعادة بلغراد - عاصمته يوغوسلافيا الحالية - والأقاليم التابعة لها للسلطان . ولكنه تقرر أيضا بمقتضى تلك المعاهدة ، عدم السماح للانكشارية ، الذين كانوا يسيطرون في السابق على تلك العاصمة وملحقاتها ، بالعودة الى حكمها . وذلك تجنباً لشهرهم وتفاديا لما كان يبره أسلوبهم الاستبدادي وما كانوا يقترفونه من مظالم ، من اثاره للمواطنين . وقد أتاح الحاكم الذي أرسل من قبل سليم لاقليم الصرب ، حكما مستنيرا اتصف بالعدل وساده السلام وبدت فيه بوادر التقدم ، مما لم يحظ بصله الاقليم على مدى قرن كامل . ولكن سليم اضطر تحت ضغط الانكشارية والرغبة في تسكينهم وارضساء بعض رعاياهم ، الى السماح لهم بالعودة الى بلغراد عام ١٧٩٩ . وما كاد الانكشارية يصلون الى بلغراد ، حتى قتلوا حاكمها السابق الذكر غيلة ، ثم أعلنوا خروجهم عن طاعة سليم . واقتسم أربعة من زعمائهم اقليم الصرب فيما بينهم . وسرعان ما تابعت انبياءاتهم . وفق ما جرت عليه عادتهم ، لأمن وسلامة المواطنين الصربيين من مسيحيين ومسلمين على السواء ، الى أن حدثت الانفجاسة العنيفة

للصرب في عام ١٨٠٤ • ولم تكن ضد السلطان بقدر ما كانت ضد
الانكشارية •

وقد أمكن لنوار الصرب ، نحت قيادة قره جورج أو جورج
الأسود Kaia George • وهو سليل أسره جورفيتس الصربية
العريضة • وبفضل ما حصلوا عليه من تأييد وتعزيز من النمسا •
أمكن لهم مطاردة الانكشارية والتخلص منهم •

وهنا تصور سليم أن بإمكانه - وقد قضى على الانكشارية في
بلغراد - أن يعيد سيطرة الدولة العثمانية عليها • ولكن قادة الصرب
أصرروا على أن يتولى مندوب من قبل النمسا ، الاشراف على ترتيب
الأوضاع بأفليمهم وتحقيق الاستقرار في ربوعه • وأكسر من ذلك
طمع الصرب في ان يحصلوا من أسرة الهابسبورج على مزيد من
العون ، اذا احتاجوا لتأمين كيانهم الجديد بالسلاح والرجال • ولكن
سليم اعترض بشدة على أى تدخل أجنبي في شؤون امبراطوريته
الداخلية • مما اضطر النمسا الى التخلي عن نداءات الصرب ، حتى
لا تتسبب في نقض معاهدة معترف بها ، في الوقت الذي تنادي
فيه باحترام أصحاب الحقوق الشرعية ، والتمسك بالمعاهدات
الدولية • عندئذ تحول الصرب الى روسيا واستنجدوا بها ، ولكنها
لم تستطع الاستجابة لهم لذات العوامل التي حالت بين النمسا
وبين التقدم لمساعدتهم • وعندئذ تشجع الباب العالي وأرسل قواته
ضد الصرب ولكن هؤلاء وقد اعتزوا بما حققوه من انتصارات سابقة
نجحوا في وضع نظام لحكم ذاتي يستند الى انتخاب نيابى ،
واستطاعوا ايقاع الهزيمة بالجيش الذي أرسله السلطان •

وقد قدمت الصراعات الدولية خدمة طيبة لشوار الصرب فان
اندلاع الحرب في عام ١٨٠٦ بين روسيا وتركيا ، أقنع الأولى بالتخلي
عن موقفها السلبى ازاءهم فقدمت لهم جانباً لا بأس به من المدد

والسلاح اسنطاعوا بفضلته تطهير كافة اقليمهم من الوجود التركي المسلح . ومن ذلك الحين ولفترة غير قصيرة ، دخلت مشكلة الصرب وما يمكن أن يكون عليه وضعهم القانوني ، في الدوامه الدولي . كعصر من عناصر الصراع السياسي رانديلوماسي ، فيما بين القوى الأوربية المختلفة وبعضها البعض ، وفيما بينها وبين الدولة العثمانية من جهة أخرى .

حقيقه نجاح الصرب في التخلص من العثمانيين بفضل بورتهم وما حصلوا عليه من بعض العون من الخارج . ولكن من الواضح أيضا أن وضعهم القانوني لم يستقر نهائيا ، لمجرد انتصارهم على الانكشارية أو القوات التركية التي أرسلها السلطان لمقاومة حركتهم . والواقع ان الاستقلال سواء الذاتي أو الكامل للصرب أصبح من الآن وصاعدا تحت رحمة الأهواء الدولية أو الصراع الدولي .

فعندما نجحت بريطانيا في انشاء التحالف الأوربي الثالث ضد فرنسا ، وفي ذات الوقت حاولت التدخل في شئون مصر مؤيدة لأمراء المماليك ضد السلطان . نقيمت تركيا عليها ، وكان رد الفعل الطبيعي لها هو أن تأخذ الجانب السياسي المضاد لانجلترا . فرجبت بالمساعي التي كانت تبذلها فرنسا منذ وقت سابق لكسب صداقتها . وفي ذات الوقت هادنت روسيا بل حاولت ايجاد علاقات سلام معها ، حتى تتجنب احتمالات غزوها للأماكن . وبعد من اتحائها لاثارة القلاقل ضدها . في أقاليم البلقان وبين الشعوب الخاضعة لها وخاصة الصرب واليونان .

ولكن ما كادت فرنسا تحقق انتصارها الساحق في موقعتي أوسنرلنز وأولم ضد التحالف الأوربي ، حتى أعلنت تركيا صراحة الوقوف الى جانب فرنسا . ووجدت لديها من الشجاعة ما سمح

لها بتنفيذ سياسة جديدة مضادة لروسيا ، التي ساعدت الصرب في ثورتهم ، ومضادة لانجلترا التي أيدت مماليك مصر ضد تركيا .

كان من دلائل السياسة التركية الجديدة انها قررت التخلص من حاكمي ولاشيا ومولدافيا الرومانيين لان ميولهما روسية ، واستبدلتها بحاكمين آخرين ينشيعان لفرنسا ويتعاطفان معها . وازاء ذلك لم تقف روسيا مكتوفة الأيدي ، بل سارعت الى غزو أقاليم الدانوب ، وذلك في عام ١٨٠٦ ، فأعلنت الدولة العثمانية الحرب عليها ، وأغلقت بوغازي البوسفور والدردنيل في وجهه . سفنها . أما بريطانيا فقد حاولت مساعدة حليفها الحالية روسيا ، فأرسلت أسطولاً محدود العدد رابطاً أمام مدخل الدردنيل أولاً ، وطلب من سليم إبعاد الخبراء الفرنسيين من بلاده ، وأبضا إبعاد سيباستياني ممثل فرنسا لدى تركيا ، كما طلبت فتح المضائق أمام جميع السفن . وازاء اصرار سليم على رفض طلبات إنجلترا اجتاز الأسطول البريطاني بقيادة الأميرال داكورث Duckworth الدردنيل . ودخل بحر مرمره حيث رابط في مواجهة العاصمة اسطنبول وصوب مدافعه نحو قصر السلطان (٢) . واذ رأى السلطان سليم استحالة المقاومة في جبهتين ، جبهة مولدافيا حيث اخترق الجيش الروسي دفاعاته وقوبل بالترحاب من شعبها ، وجبهة بحر مرمره حيث يقف أسطول بريطاني أمام عاصمته وأمام قصره ، لم يجد بدا من تكليف رجاله بالتفاوض . ولكن ممثل فرنسا سيباستياني انتهاز فرصة المفاوضات الجارية وما أتاحتها من سكون وهدوء ، واستطاع بفضل تعاون مجموعة من المهندسين الفرنسيين ، اصلاح الحصون المطلّة على المضائق وترميم دفاعاتها . وهنا رأى داكورث من الحكمة ان ينسحب قبل ان تضيق الحلقة عليه وتعلق المضائق في وجه اسطوله . ولم يمض عام ١٨٠٦ وبأني

عام ١٨٠٧ الا وقد جاءت الأنباء بهزيمة الجيش الروسى هزيمة ساحقة أمام نابليون فى معركة فريدلند .

ربما سبق نرى ان الصراعات الأوروبية وأحداثها ساهمت فى تعزيز الدولة العثمانية وتحسين وضعها . الأمر الذى كان يمكن أن يتيح لها فرصة الانفراد بالصرب والقضاء على حركتهم . فها هو الأسطول البريطانى يولى هاربا من القرن الذهبى ، وها هى حملة فريزر البريطانية تنسحب من رشيد بعد ما أصابها من فشل . وذلك بالإضافة الى هزيمة الروس الساحقة وانسحاب معظم قواتها المربطة على حدود البلقان .

ولكن أحداثا داخلية أدت الى هدم كل ما كسبه الموقف التركى من تحسين دولي ، وأنحاز المزيد من مجالات النفكك الداخلى فى الدولة العثمانية ، وأثقل الى حين أيضا الصرب وتورتها . ذلك ان ظهور نحو خمسمائة من المهندسين الفرنسيين ورجال المدفعية ، الذين قدموا الى تركيا بقصد تعزيز الاستحكامات فى منطقته المضائق واستكمال دفاعاتها ونصب مدافعها ، حتى تستطيع مواجهة ما قد يستجد من تهديد أوربى بريطانى أو روسى ، أثار شكوك قادة الجيش فى اسطنبول . وعندما صدر أمر عال بتحريك بعض الخاضعات التركية المربطة على البوسفور وتعديل مواقعها ، ثارت نائرتهم وطلب الانكشارية اقالة الديوان فورا . وحيث أن رواتبهم كانت متأخرة فسرعان ما أعلنوا نمردهم . وعزلوا سليم الثالث . روضعوا صهره مصطفى الرابع على عرش السلطنة فى مايو ١٨٠٧ . أما التهم التى وجهت لسليم لتبوير عزله ، فهى انه حاول أحداث انقلاب ضد الجيش العثمانى ، بالإضافة الى انه لم يستطع انجاب وريث له بعد سبع سنوات من حكمه . ولا يهمننا من السلطان الجديد مصطفى الرابع الا انه كان العوبة فى يد من ولاه العرش . كما انه طرد الضباط والخبراء الفرنسيين وعقد هدنة مع روسيا .

عنه الهدنة أوردته حتفه لأنها أتاحت الفرصة للفرق العثمانية
المرابطة على الدانوب في مواجهة الروس لكي تحرك مواقعها وتعود
إلى العاصمة . حيث تقدمت في يوليو ١٨٠٨ إلى قصر السلطان
بمطالب عديدة . وقبل أن تتمكن هذه القوة من اختراق أسوار
العصر اغتال مصطفى الرابع سلفه سليم خنسية أعادته لعرش
السلطنة كما أصدر أمره بالقضاء على ذات أخيه محمود حتى لا يبق
من أصحاب الحق الشرعي في اعتلاء عرش السلطنة أحد سواه .
وما كادت تلك القوة تدخل القصر حتى عزلت مصطفى الرابع
واعتقلته وولت أخيه عرش السلطنة تحت اسم محمود الثاني وذلك
بعد أن وفقت في الكشف عن المكان الذي اختبأ فيه تحت ماني
القصر وفي أحد الأفران المهجورة فيه !!

نجح محمود الثاني ، بتأييد وزيره بايراكتر Bayraktar
الذي سبق له تولي قيادة الفرق التي أشرنا إلى عودتها من الدانوب
بعد عقد الهدنة مع روسيا ، في وضع النواة الأولى لاعداد فرق
جديدة وفقا للنظام الجديد أو وفقا للنسق الأوروبي . وعندئذ نجحت
ذلك الوزير الخطوة التالية وسمح لرجاله الذين جاءوا معه من
الدانوب ، بالعودة إلى مواطنهم الأصلية في البلقان . وهنا خلا
الحق للانكشارية ، فأعلنوا احتجاجهم على « النظام الجديد » ،
وتمردوا على السلطان محمود الثاني الذي يسعى عز وزيره
لادخاله ، وبيتوا النية على اغتياله والتخلص منه . ولم يجد هذا
وسيلة لانقاذ نفسه سوى أن يقدم لهم وزيره ذبيحة وضحية ،
محملا إياهم مسؤولية ادخال النظام الجديد ، ومنحصلا أمام المتمردين
من أي شأن له بتلك السياسة . وهكذا قتل الوزير ، ونشبت
حرب أهلية في شوارع العاصمة استمرت نحو اسبوع ، عمت فيها
الفوضى واغتيل خلالها السلطان السابق مصطفى الرابع . ولم
يبق بعد ذلك من نسل السلاطين العثمانيين حيا سوى السلطان

محمود الثاني وأصبح توقف أى محاولة لادخال النظام الجديد للجيش العثماني أمرا غير مشكوك فيه .

من الناحية الدولية نصالححت تركيا مع بريطانيا بمقتضى معاهدة الدردنيل ، التى قضت باعادة الوضع الى ما كان عليه فى الماضى ، من حيث اغلاقها فى وجه السفن الروسية ، مما أثار الأخيرة فانتقمت لنفسها باحتلال قواتها لمناطق عدة على الدانوب . وأرغمت تركيا على التنازل لها عن بسارابيا فى مقابل إيقاف غزوها للأراضى التابعة لتركيا . وهكذا خسرت تركيا فى عام ١٨١١ وبمقتضى معاهدة بوخارست اقليما من أغنى الأقاليم التابعة لها خاصة فى إنتاج القمح .

وجاءت حملة نابليون ضد روسيا فى عام ١٨١٢ بعد ان تنازلت تركيا عن بسارابيا . ولم يفد محمود الثاني الندم على قبول تلك المعاهدة أو طرده لوزيره واعدامه للمفاوضين الأتراك الذين وقعوا وثيقة التنازل عن بسارابيا لقبصر روسيا ، اذ سبق السيف العزل .

وعلى كل فان تلك المعاهدة أبقت على تبعية الصرب اسسما للسلطان الذى وعد بترك التسئون الداخلة بها تحت ادارة مواطنيها . وقد اضطر الروس ازاء زحف نابليون على بلادهم ، الى سحب بعض الفرق الروسية التى كانت ترابط فى بلغراد لحمايتها . مما جعل الدفاع عن اقليم الصرب مكشوبا . ورأت تركيا ألا تفلت من يدها تلك الفرصة الذهبية . فسعت الى استعادة سيادتها الفعلية على ذلك الاقليم ، دون ان تبالى بتعاقداتها أو تعهداتها السابقة . ومن ثم فتحت صفحة أخرى من النضال والمعارك والمذابح وهزم قرة جورج فى عام ١٨١٣ بعد ان تزعم قصة كفاح دامت نحو ثمان سنوات واضطر للفرار من وطنه .

ولكن فى عام ١٨١٥ تغيرت الصورة العامة فى أوروبا ، فقد

سقط نابليون نهائيا ، واستعادت روسيا مكانها كواحدة من القوى العظمى التى كان لها دور خاص فى اسقاط نابليون ، بحيث تضاعف أمامها مركز أعدائها الدولى وخاصة تركيا .

وفى هذه الظروف المواتية ، جدد منافس قرة جورج فى زعامة الصرب . وهو ميلوش أوبرينوفيتش Milosh Obrunovitch اشعال نيران الثورة الصربية . وفاز بتأييده مؤتمر فيينا عام ١٨١٥ لمنح الصرب استقلالهم الداخلى . وسمح لهم بالاحتفاظ بسلاحهم مع اعطائهم الحق فى ادارة شئونهم الداخلية بواسطة برلمان منتخب . ولم يبق للسلطان سوى سيادة اسمية ، وخاصة ان معظم الضرائب التى كانت تجمع من صربيا كانت تبقى بها . كما اعترف بميلوش هذا فيما بعد أميرا على الصرب .

وهكذا فان حصيلة الخمسة عشر عاما الأولى من القرن التاسع عشر . بالنسبة لتركيا ، كانت تقلصا للإمبراطورية العثمانية ، بعد نجاح أول حركة قومية فى البلقان ، بحصول الصرب على استقلالهم شبه الكامل وبعد اقتطاع بسارابيا - أغنى أقاليمها بالقمح . كما انها لاقت تدهورا وانهيارا داخليا ، وذلك باغتيال اثنين من سلاطينها بالإضافة الى أحد وزرائها المصلحين . بفعل ثورات عسكرية . والفشل فى ادخال النظام الأوروبى الحديث فى الجيش العثمانى . وفى ذات الوقت أينعت روح الحرية وانتشرت بذور القومية ، فى أنحاء البلقان بكثير من السرعة ، بعد أن وجدت فى انتصارات الصرب وتدهور الأوضاع فى الدولة العثمانية ، خير مشجع لها .

حركة على باشا والى يانينا الالبانية :

من الصعب ان نعتبر حركة على باشا والى يانينا للاستقلال عن الدولة العثمانية ، حركة قومية بحتة . وان كان هدفها اقتطاع

منطقة تابعة للإمبراطورية العثمانية والاستقلال بها وشعبها عنها .
 الا اننا نهتم بهذه الحركة لسببين ، أولهما ان على أساس الذى حكم
 الاقليم الألبانى لمدة ثلاثين عاما متصلة حكما انفراديا ، مارس خلاله
 الكثير من مظاهر الاستقلال شبه التام . مثل الاتصال المباشر
 بناپليون وبالحكام البريطانيين للجزائر الايونية التابعة لانجلترا
 دون الرجوع للسلطان ، كان برغم احتفاظه بمظاهر العظمة
 والخفضة التقليدية فى الشرق ، متأثرا بالاشعاعات الصادرة عن
 النهضة الأوروبية الحديثة ، وبمبادئ الثورة الفرنسية ، وكان يكن
 احتراما كبيرا وتذوقا واضحا للأدب الاغريقية العريقة ، والنظم
 اليونانية القديمة التى سيطرت فى أواخر القرن الثامن عشر وأوائل
 التاسع عشر على خيال أوربا ، فهو اذن وبفعل المؤثرات التى سيطرت
 عليه ، كان بحركته يمثل محاولة للحصول على استقلال قومى
 لاقليمه ، وهو بذلك اختط نهجا أشبه ما يكون بالنهج الذى اتخذه
 محمد على بعد ذلك ببضع سنوات ، ووفق فيه الى حد لا بأس به .
 ربما لأن ظهره فى هذا النهج كان الشعب المصرى ولم يكن الشعب
 الألبانى . وثانى السببين ان حركته كانت بمثابة فاتحة للشورى
 اليونانية أو مقدمة لها ، فقد أسهم بها ، بصرف النظر عما أصابها
 من فشل فيما بعد ، فى تشجيع الشعب اليونانى وحفزها على التحرك
 وعلى اعلان ثورته . كما أسهم فى شغل القوات التركية ، مما أتاح
 لشوار اليونان فرصة الانتصار فى كثير من المواقع على القوات
 التركية التى كانت معسكرة فى اليونان ، بفضل ما أصابها من
 ضعف بعد تناقص أعدادها .

وقد بدأ الصراع بين محمود الثانى وعلى باشا فى عام ١٨٢٠ .
 عندما شعر الأول بأن الثانى قطع شوطا بعيدا فى طريق الخروج
 عن حدود التبعية . وسلك مسلكا أقل ما يقال فيه أنه اتصف
 بالاستقلالية . ولما كان من طبيعة محمود الثانى ان يكون البادىء

دائماً بفتح النيران على كل من يخشاهم دون تدبير ودون تفكير في النتائج المتوقعة فانه أمر بعزل ابن علي باشا من ولاية شبه جزيرة المورة - والمورة هي الجزء الجنوبي من بلاد اليونان الذي قامت فيه حضارة اسبرطة في العهد الاغريقي - ونقله الى ولاية أصغر بقصد تقليص نفوذه وتجميع امكاناته هو وأبيه اذا شاءا التماذي في اتجاهاتهما الاستقلالية . وكان في ذلك الاجراء مهانة غير قليلة للابن وطعنة لكرامة الأب ونفوذه . فدبر علي باشا مؤامرة للتخلص من أعدائه من مشيرى السلطان ورجال حاشيته ، ممن كان دأبهم الدس له والوقيعه بينه وبين العرش العثماني . الا ان المؤامرة كشف أمرها ، فعزل السلطان علي باشا وعين عدوه المذكور بديلا له على ولايته . وهنا لجأ علي باشا الى استشارة اليونان والالبان ليقفوا الى جانبه ضد الدولة العثمانية . ولكن السلطان سحب جانباً من الفرق التركية المرابطة في أنحاء اليونان ، ووجهها ضد علي باشا في اقليم ابيروس لتأني له برأسه . وترتب على ذلك نخفيض القوة التركية التي كانت ترابط في أنبنا وتريبولتزا وغيرهما من المدن اليونانية الكبرى الى الحد الأدنى . مما ترتب عليه ترك تلك المدن بدون دلاءات مناسبة في وجه أى حركة شعبية محتملة . وفي عام ١٨٢٢ وعندما نجحت الفرق التي جمدت من أنحاء اليونان في التغلب على علي باشا ، والاتيان برأسه وبرؤوس أبنائه وأحفاده على أطباق من الفضة !! لقصر السلطان ، كان زمام الموقف قد أفلت من يد الدولة العثمانية في مواجهتها لحركة اليونان الثورية .

الفصل الثالث

ثورة اليونان

ثورة اليونان

الحلفية الفكرية للثورة :

يمكن دائما أن نقول ان الحلفية التي استندت اليها حركة اليونان النورية هي مبدأ الحرية الذي نشرته الثورة الفرنسية ، مع جميعه جيوشها وانتصاراتها في أنحاء أوروبا المختلفة (٣) والذي أتاحت ، أمام تقدمها الأمراء والأشراف وما لهم من سيادة اقطاعية ، والملوك والباطرة ومالهم من حقوق الهمة مطلقة ، وأحييت الروح القومية بين الشعوب التي هضمت انسانيتهها وغلبت على أمرها .

وهي ان جئوس الثورة الفرنسية لم تصل الى بلاد اليونان الا أن تمسكها اليونان ممن درسوا في الخارج وخاصة في فرنسا ، كان لهم فضل نقل جانب كبير من فكر الثورة الى بلادهم .

ومن الطريف أن نذكر هنا أن أحرار أوروبا ، كانوا يحاولون خلال القرن الثامن عشر ، محاكاة الفكر الاجتماعي والثقافي للاغريق القدماء ، وكانوا ينظرون بكثير من التقدير والاعجاب للأفكار السياسية التي وضعت وطبقت خلال ذلك العصر . ومن ثم فعندما تجمع شباب اليونان مع الأوروبيين ثقافيا ، مع بداية القرن التالي ،

لم يكن تأثرهم فى الواقع الا بآرائهم العريق وبتراثهم الذاتى . ومن ثم نشروا يعودتهم الى موطنهم ، نهضة فكرية عريقة الاصل ، وصحوة ثقافية متعددة السمات ، وذلك بين مجتمعات البلقان المتباينة ، وخاصة المجتمع اليونانى ، ابتداء من اوديسا Odessa شمالا حتى اطراف اليونان جنوبا وشرقا ، وساحل الادرياتييك غربا . وأمكن قبل عام ١٨٢٠ ، نشر أكثر من ثلاثة آلاف كتاب باليونانية الحديثة . وهذه لم تشمل فقط ترجمة لأعمال كبار المفكرين الأوربيين والمصلحين ، من أمثال فولتير Voltaire ، وشيلى ، Schilley ، وجوته Goethe ، ومونتسكيو Montesquieu بل وأيضا مفتطفات وأجزاء من أدب الاغريق الكلاسيكى فى صورة مبسطة كانت فى متناول فهم اليونانى المعاصر اذ ذاك .

وكما تأثرت فرنسا بأفكار وكتابات فولتير وروسو ومونتسكيو ، فان اثنين من كبار المفكرين اليونان اللذين درسا فى أوربا وعاشا بعض الوقت بعيدا عن بلادهم ، وهما ريجاس Rhegas ، وادامنتيوس كوراس Adamantios Koraes أنرا أيضا فى الفكر اليونانى . الأول فى كتاباته التى دعا فيها مواطنيه الى امتشاق الحسام ، والى تكوين جمعيات تتولى جمع الأموال والسلاح لاستخدامهما فى التخلص من السيادة التركية ونيرها . والنابى كورياس ، الذى اقتبس فى كتاباته الكثير من فكر أفلاطون وروسو . فقال ان أى صورة من صور السلوك الردىء للمواطن هى مظهر من مظاهر الظلم . كما ذكر ان كل مواطن سيمى ما هو فى باطنه الا تركى قبيح . وبالإضافة الى ما بثه من كره للترك ومن محاولات لنشر الفكر الأوربى بين اليونان ، فانه أشاد بالأعمال البطولية التى وردت فى تاريخ الاغريق القديم . وأثار ذكريات مجدهم التليد وحضارتهم العريقة ، التى أهال عليها الاستعمار العثمانى منذ القرن الخامس عشر رماد النسيان . كما

انه حفز الانجاء الى بناء اليونان الحديثة . وأدان الالفاظ الدخيلة على اللغة ونادى بتطهير اليونانية منها ومن الالفاظ العامية والبربرية ، التي تسربت الى اللسان العريق واندست بين عباراته .

ان هذه النهضة الفكرية والثقافية التي طبعت بطابع قومي ، لم يكن من الممكن أن تؤتى ثمارها دون التواجد الواقعي والتعزيز الكبير للكنيسة اليونانية الارثوذكسية (٤) ، التي استطاعت الحفاظ على الشخصية المميزة للمجتمع اليوناني ، والتي استخدمت مراكزها والنوادي الملحقة بها كبنور يتجمع فيها النوار اليونان ، كما انها وفرت خدمة أخرى هي الإبقاء على وسائل الاتصال بين الأقاليم اليونانية والعالم الخارجي . ويجب ألا تغفل دور المدارس اليونانية التي وجدت في كثير من الأقاليم والمدن بهدف أصلي ، هو اعداد رجال الدين وتدريبهم . اذ انضم الى تلك المدارس والتحق بها الكثير من الشباب ، بهدف تعلم القراءة والكتابة والحصول على قسط من التعليم والثقافة . وأمكن عن طريق هؤلاء نشر جوانب من الفكر الثوري في كثير من أنحاء اليونان .

ومع انتشار التعليم بين اليونان استطاع البعض ممن وصل الى مستوى علمي وثقافي لا بأس به ، الالتحاق بدراسات متقدمة في إيطاليا وفرنسا . واتخذوا من البندقية ثم من فيينا بعد سقوط البندقية ، مركزا لنشر الثقافة اليونانية ، حيث كانت تطبع الكتب اليونانية التي انتشرت في كثير من أنحاء البلقان وحيثما تواجد اليونانيون .

وقد أتاح تدهور الادارة العثمانية الفرصة ، لظهور الكثير من الجماعات اليونانية الخارجة على القانون ، ممن عرفوا باسم كلفتس Klephts (٥) وتقمص هؤلاء الكلفتس صورة روبن هود ودوره ، في مهاجمة الثرك واناخذ اليونان المستضعفين ، من عمليات السلب والنهب التي كانوا يتعرضون لها خاصة من الانكشارية . وقد

قوبل كثير من أعمال هؤلاء الكلفتس بالرضاء والتأييد من قبل المواطنين . وانضم لهم كثير من المخاطرين والفدائيين . وأوجدوا بذلك نواة لجماعات من حملة السلاح ، تجيش نفوسها بالحماس والرغبة ، في انقاذ أبناء الوطن من الاستبداد وأخذ الثأر لهم من ظالمهم . كما أن حياة الجزر والشواطئ الساحلية ، دفعت كثيرا من اليونان للاتجاه الى البحر والتجارة الخارجية ، أسوة بأجدادهم الاغريق في ماضيهم العريق . وكانت معرفتهم بعبادات البلاد الموجودة بالشرق الأوسط ، مثل بلاد الشام ومصر - ولغاتهما ، ذات فائدة كبرى في انجاح نشاطهم التجاري ، بين الموانئ التركية والموانئ الأخرى المطلة على البحر الأبيض (٦) . فحصلوا على مكاسب كبيرة ، وبلغوا قدرا طيبا من الثراء ، خاصة خلال الحروب النابليونية . مما أتاح لهم فيما بعد امداد الثوار بالمال اللازم لاستمرار حركتهم ومقاومتهم . كما انهم سلعوا سفنهم التجارية برضاء الباب العالي ، بحجة واقعية هي الدفاع عن سفنهم وتجارتهم في وجه قراصنة البحار . وعندما حانت الفرصة وشبت الثورة ، استخدموا هذه السفن المسلحة ، في قتالها وادخال الرعب على قلوب البحارة الترك .

حركة الأمير اليوناني اسكندر ايسلنتى :

وفي عام ١٨٢١ ، جاءت الأنباء بقيام أمير يوناني ، هو اسكندر ايسلنتى Alexander Ypsilanti ، بالنورة ، وهو الابن الأكبر لحاكم مولدافيا وولاشيا . وقد عمل فترة غير قصيرة في الجيش الروسى وفقد ذراعه اليمنى في أحد معاركها الحربية . وكان من العوامل التي أهلته لقيادة الثورة في البداية ، أصله النبيل وصلته الكبيرة بقيادة روسيا ، فضلا عن شجاعته الشخصية وكفاءته ، مع ما غلب عليه من حماس شديد لفكرة الاستقلال ومبدأ الحرية .

ارتبطت تلك الحركة السورية بالجمعية السريه . التي سرى
باسم هيتريا Hetaeria اى باسم « جمعية الاخوان »
التي وضعت نواتها فى عام ١٨١٤/١٨١٥ فى أوديسا . وشعارها
هو « استغلال امارات البلقان كلها وطرد الأتراك من أوروبا و احياء
الدولة البيزنطية القديمة » . وقد تزايد عدد المنضمين لعضوية تلك
الجمعية بصورة واضحة بعد عام ١٨١٨ ، خاصة فى الجنوب اى
فى بلاد اليونان برغم ان نشاطها كانت فى الشمال . ولعل مرجع
تكالب الشباب على الانضمام الى فروع تلك الجمعية هو الغموض
الذى احاط بنشأتها وبزعماؤها فاسماء القادة غير معروفة ، واساليب
التنظيم أشبه بتلك المتبعة فى الجمعيات الماسونية ، وخاصة من
حيث تقسيم الأعضاء الى مستويات سبعة . وكان من عوامل الجذب
لها أيضا ما أشيع من أن القيادة الفعلية لتلك الجمعية انما هى
لروسيا . وان تكن مستترة . واعتقد كثيرون أن كابود سترياس
الوزير اليونانى الأصل لدى بلاط قيصر روسيا ، على رأس تلك
الحركة . وعندما رفض هذا الوزير أو نجذب التورط فيما عرض
عليه من قيادة الحركة بصورة علنية ، آلت القيادة العليا للأمر
السابق الذكر اسكندر أبسلنسى .

نصح هذا الأمير من قبل أنصاره ، بتركيز الجهد التورى فى
المنطقة الجنوبية من البلقان ، وخاصة جنوب اليونان وبعض الجزر .
ولكنه خالف رأيهم ووجه كل جهده الى اقليم مولدافيا فى الشمال ،
لقربه من حدود روسيا التى يمكن الحصول منها على بعض المساعدات
والامدادات ولأن أسرته كانت تتولى الحكم بها . واكتفى بارسال
بعض الأعوان لاثارة سكان الجزر اليونانية وجنوب اليونان الذى
عرف باسم « البلوونيز » أو « شبه جزيرة المورة » . وبنى أبسلنسى
آماله على أن قيصر روسيا سيخفف لنجدته فور اعلانه للثورة .

لم يستطع القيصر اسكندر التورط في تلك الحركة التي
شبت في مارس ١٨٢١ ، رغم تعاطفه معها لأنها قامت في اليوف
الذي كان ملوك أوروبا المطلقو السلطة ، ومنهم قيصر الروسي ،
يأترون بالحركات القومية ويتألبون عليها لقمعها . وكانوا جميعا
واقعين تحت تأثير سياسة مترنيخ وزير النمسا الأول ، بطل
مؤتمر فيينا ، مبتدع مبدأ احترام الحقوق الشرعية وأصحابها ،
ومنفذ نظرية عدم المساس بسلطة الملوك وأملاكهم ، والمسئول الأول
عن تطبيق العهود والمواثيق والالتزام بسرياتها .

وهكذا اضطر القيصر للتخلي عن تلك الثورة ، التي شبت
في « ياسي » ^{Yessi} من أعمال ولايتي الافلاقي والبغدان
(ولاشيا ومولدافيا) قرب بوخارست الحالية عاصمة رومانيا ،
لأنها قامت في نفس الوقت الذي كان فيه القيصر ، وباقي ملوك
أوروبا يتفاوضون في مؤتمر ليباخ ، للاشتراك في اخضاع ثورة
سحب نابلي ضد ملكها . فكان من التناقض أن ياتمر بالثورات
القومية في نابلي وغيرها ، ويشد أزر ثورة البلقان . ومن ثم ترك
ابسلنتي ، واخوانه منفردين أمام تركيا . فجردت عليهم جيشا عبر
المدانوب واستطاع اخضاعهم خلال سنة أشهر دون جهد كبير .
وفر ابسلنتي الى المجر ، حيث اعتقلته حكومة النمسا في يوفيو
عام ١٨٢١ . ونال مترنيخ شرف استضافة الزائر النبيل سليل
الاغريق في أحد سجون النمسا لمدة سبع سنوات . وعندما أخرج
عنه خرج مقهورا ولم يمتد به العمر بعد ذلك لأكثر من عام واحد .
وكانت وفاته أيضا بالنمسا حيث لم يعد ثانيا لموطنه .

لم تكن هذه هي نهاية الثورة اليونانية بل بدايتها فان أعضاء
الجمعية السرية ، جمعية الاخوان ، تجاوز عددهم الآن المائتي ألف .
وأصبح هدفهم الأول والأخير هو تحقيق المبادئ التي وضعتها
جمعيتهم الا وهي طرد الأتراك العثمانيين من بلادهم ، وتحرير جميع

الأقاليم الاغريقية الأصل وضمها الى الأمم الكبرى ، أو بمعنى آخر إعادة الامبراطورية البيزنطية القديمة بكامل حدودها ، أى بأملاتها .
فى آسيا الصغرى ، وبعاصمتها القديمة فى القسطنطينية .

وهكذا قامت بعد تلك الحركة المسرحية ، كما وصفها بعض الكتاب التى قادها مغامر من مولدافيا ، ثورة قومية عذمة ، فى جنوب اليونان فيما يعرف بشبه جزيرة الموره ، وفى الجزر اليونانية ببحر ايجه .

أثبتت هذه الثورة جديتها وصلابتها ، كما آتارت بين الأوربيين ذكريات الحضارة الاغريقية وأمجادها العريقة . ووجدت من شعوب أوروبا وسعاداتها ، وعلى رأسهم لورد بيرون Byron الانجليزى (٧) وشلر وفكتور هيغو الفرنسى كل تعاطف ومساندة . وردت تركيا على تلك الحركة بابادة الآلاف من رجال الجالية اليونانية فى اسطنبول . ولم يكن لذلك من اثر سوى اذكاء لهيب الثورة اليونانية وانتشارها خاصة فى بلاد الموره (جنوب اليونان) بعد جزر بحر ايجه وكريت . وأكد اليونان اصرارهم على نوال الحرية والاستقلال بابادة الحاميات العثمانية المنبثة فى أنحاء بلادهم . واتخذوا لهم شعارا . . . « لابقاء لتركى فى اليونان » . ومن ثم أوقعوا القتل بعشرين ألفا من الترك المقيمين فى أنحاء البلاد . ولم ينسج من بقى من الترك الا عن طريق الاحتماء بالحاميات فى الحصون التركية . ولكن تلك الحاميات حوصرت واضطر معظمها الى التسليم ان صلحا أو عنوة . وقرب تريبولتزا أمكن لقوة يونانية قوامها ثلاثة آلاف هزيمة فرقة تركية تعدادها نحو خمسة آلاف . وترتب على ذلك تسليم ذلك الموقع بل وأيضا تسليم ميناء نافارينو . وفى كلا الموقعين لم يتورع ثوار اليونان عن خرق كل قاعدة ومن ذلك انهم قتلوا نحو من ثمانية آلاف بين تركى ويهودى فى تريبولتزا .

يومى خلال ثلاثة أشهر سقطت كل المدن جنوب الخليج الذى نفع
عابه آتيننا في يد الثوار هذا اذا استثنينا بعض القلاع الحصينة .

وفى ١٣ يناير ١٨٢٢ أعلن عن أول محاولة ، لتكوين حكومة
وطنية من النوار لكل بلاد الاغريق . الا ان حكومة السلطنة
العثمانية قابلت انتصارات الثوار وأعمالهم الطائشة بأعمال أكر
طيشا كما أشرنا لذلك وأصبح من المعروف انه قتل يونانى واحد
على الأقل فى مقابل كل تركى أوقع به الثوار . ولكن الثورة لم
تتوقف بل امتدت الى الجزر اليونانية ، ورجالها أهل بحر وصيد .
فسلحوا سفنهم وأخذوا يهاجمون السفن التركية ويقتلون رجالها
وينهبون ما بها أو يسولون عليها وما الى ذلك من أعمال الفرصنة .
حتى دب الهلع فى قلوب البحارة الترك . ومع ان السلطان كان
بمقدوره ان يأخذ نفسا مقابل كل تركى يقتل فى بلاد اليونان وفى
جزرها . الا انه عجز عن اسبرداد ولايته ، التى سلبت منه بمثل
ذلك السهولة .

أما محمد علي فقد قابل أنباء تلك الاضطرابات دون انفعال .
وبالاسلوب الذى رأى انه يتفق مع مصالحه ومع مصلحة مصر .
ولم يتعرض لسلامة أى يونانى يقيم فى مصر ويساهم فى خدمتها
أو فى نهضتها . وذلك برغم ما أحيط به علما بشأن النشاط الذى
لبعض الجمعيات اليونانية فى القاهرة والاسكندرية . ولم يحاول
منع أى منهم من الإبحار لوطنه والانضمام الى ثوار بلاده . بل انه
أطلق فى ذلك الحين ، سراح بعض اليونان الأسرى الذين أرسلهم
إليه داي الجزائر .

محمد علي واخضاع ثورة كريت :

ضماقت الأمور بالسلطان العثماني فولى وجهه عام ١٨٢٢
 سطر مصر ومحمد علي . استنجد به لاختضاع ثورة كريت ، وفى
 المقابل عرض عليه ولايتها بعد اخضاعها . انها صفقة لا بأس بها
 فى نظر محمد علي ولذا استجاب لعرض السلطان . وأرسل حسن
 باشا زوج ابنه نمابة عنه لادارتها بعد اخماد ثورتها . ولما نوى
 زوج ابنه أرسل حسين بك وهو أحد قاداته لانعام العمل الذى
 عرض عليه وهو اخضاع ثوار كريت . وبرغم صلابة ثوار كريت
 ومناعة بلادهم الطبيعية استطاع الجيش المصرى اخضاعهم . وسقط
 أقوى معقلهم مئى سفاكيا Sphakia ، فى يده فى عام ١٨٢٤ .
 ومما يؤكد جدارة الفرق العسكرية التى أرسلها محمد علي من مصر
 ان حسين بك استطاع بهم اخضاع ثوار جزيرى كاسوس Kassos
 وسكاربنو Scarpanto وهما على درجة عالية من المناعة . وقد
 سقطت الأولى بعد قتال عنيف وأبيحت للجنود المنتصرة خلال الـ
 ٢٤ ساعة التالية لسقوطها . أما سكاربنو فأثرت التسليم صلحا ،
 على أساس دفع جزية الثلاث سنين الأخيرة التى بخافت عن
 سدادها للباب العالى .

ومن خلال الأحداث السابقة يتضح لنا اسلوب محمد علي .
 فالنوار يجب كبس جماهم واخماد ثورتهم ، ولكنهم اذا جنحوا
 للسلم فانه لا يبطن لهم ثارا أو حقدا ولا يمانع فى اعطائهم شروطا
 مناسبة تتفق مع مصالحته . وهكذا نراه يستخدم الشدة فى مواقعها
 أو حيث تضطره الظروف لذلك . ولا يمانع فى استخدام اللين
 حينما أوصله ذلك الى تحقيق أهدافه . وفى جميع الحالات يسعى
 لاثبات ما لديه من امكانات وفرتها له مصر .

ان زباج محمد على فى احضاع نورة كريت وبعض الجزر
اليونانية الصغيرة ، لفت نظر سلطان تركيا لمدى قدرات هذا
الوالى ولدى ما لمصر من امكانيات يستطيع الافادة منها أو استهلاكها
فى سبيل الحصول على ما يهدف اليه ، من القضاء على الثورات
التي ظهرت فى أنحاء امبراطوريته .

” ذلك هو موقف السلطان العثمانى . فما هو موقف محمد على ،
وما هو الفكر أو الايدلوجية التى حددت له أهدافه وأسلوبه
ومسيرته .

لقد طلب منه السلطان اخضاع ثوار كريت وقد نجح فى
ذلك ، فكيف يكون موقفه اذا طلب منه مزيدا من الجهد ومزيدا من
العون والتضحية . من أجل كيان الدولة العثمانية .

ان التعقق فى دراسة شخصية محمد على ، قد يكشف لنا عن
واقعه . من حيث انه رجل مصلح ، يميل بفطرته الى الارتفاع والرقى
بكل ما تمسكه يده . وذلك واضح من خلال نصائحه الأبوية .
التي قدمها كثيرا لمعاونه . لأجل صالح البلاد والشعب ، ومن
خلال الكيفية التي كان يواجه بها مشاكل البلاد . ولكنه أيضا
رجل من النوع الذى يبحث دائما عن الكسب ، أو العائد الذى
يمكن ان يعود عليه ، أو يحق له الحصول عليه من كل اصلاح
يقوم به . أو تقدم يسعى اليه . فمن المؤكد انه سعى جاهدا الى
نمية امكانيات مصر خاصة ، ومنطقة الشرق الاوسط عامة فيما بعد .
وذلك وفقا لطبيعته الدفينة التي سيطرت عليها ، برعة الاصلاح
والرقى . ولكن يجب الا نغفل الجانب الآخر من شخصيته .
ممنون انه فعل ذلك أيضا لكي يتحقق له المزيد من القوة والقدرة ،
ومن هنا كان سعيه الدائب لتحويل مصر والشرق قاطبة فيما بعد .

الى حفل عظيم الانتعاج . ومن أجل ذلك حاول تغلبص مصر والشرق ، من ذلك الجمود الذي طبعهما به الحكم العثماني ، وأتى بهذا الى التخلف والتداعى . وفى سبيل وضع هذا الفكر المتقدم موضع التنفيذ ، بحث ونقب عن الامكانيات والقدرات والثروات الكامنة فى هذه المنطقة . ومن هنا كان محمد على على استعداد للعمل فى أى ميدان جديد ، يمكنه من النهوض بمصر واستعراض فؤاده المستمدة منها ، بشرط ان يؤدي هذا وذاك الى تأكيد بقائه وأسراره من بعده فيها . ولا مانع من ان يكون ذلك الميدان الجديد هو أفريقيا ٠٠٠٠ أو آسيا ٠٠٠٠ أو أوروبا ٠٠٠٠ أو حتى - كما سيحدث فيما بعد - فى داخل جسم الامبراطورية العثمانية وبنينها ، وفى مواجعتها .

الدولة العثمانية تستنجد بمصر :

بناء على تلك الملابسات ، رأى السلطان محمود الثانى (٨) ، أن يعهد الى محمد على ، بمهمة القضاء على الثورة التى شبت فى حنوب بلاد البونان .

فما هو موقف محمد على من ذلك التكليف السلطانى ٠٠٠ ؟ هل قبل القيام بتلك المهمة خشية غضب السلطان عليه فقط ؟ ! وألم يكن لديه احساس ، وهو الرجل الحصيف ، أن من بين أهداف ذلك السلطان ، هدف متوارث ، ألا وهو استنزاف خيرات مصر واستهلاك طاقة حاكمها !

الواقع انه كان لدى محمد على ذلك « النظام الحديد » الذى وضعه للجيش والذي أتى بشمار واضحة خلال الحرب فى كريت . فمن الممكن الآن استخدام هذا النظام الجديد على نطاق أوسع

لاختبار مدى قدرته على قسالة قوة أكبر . ولكي يثبت للجميع وخاصة للباب العالي مدى تفوقه الحربى ، وفى ذات الوقت يحصل على باشوية او حكم ولاية المورة وهى الجزء الجيوبى من بسلاط اليونان ، ان لم تكن اليونان بأكملها . ويفيد من نشاط اليونان ومقدرتهم البحرية العظمى لصالح مصر وأسطولها الناشئ . ويمد بذلك نفوذ مصر ونفوذه على القطاع الجنوبى من أوربا . وبالتالى يسيطر باسم مصر على جانب كبير من الحركة التجارية فى البحر المتوسط وخاصة القطاع الشرقى منه .

هذه اذن هى وجهة نظر مصر . محمد على الذى اتعسفت بالواقعية وهى تبدو لنا من خلال احاديث فادة مصر ومن ثانيا حوارات مستشاريها مع قناصل الدول الاوربية . ومن ذلك ان الفرنسى لودفيج ، L'auvray ، ذكر انه فى حديث له مع الكولونيل سيف (الذى عرف باسم سليمان باشا الفرنساوى ومن أحفاده كانت الملكة نازلى والدة الملك السابق فاروق) فى أواخر عام ١٨٢٥ . بشأن أهداف محمد على من وراء استراكه فى اخضاع ثورة اليونان ، فهم منه ان مصر لا تستطيع نجاحا خيرة البحارة اليونان ومقدرتهم البحرية . فمصر دولة زراعية يرجع تحلفها الى اقتصادها على بيع منتجاتها ، دون تصنيع ، للمكلاء والعلماء الاوربيين . أما وقد نهضت الآن وأنشئ بها العديد من مصانع النسيج للقطن والتيل ، فقد أصبحت فى حاجة لتوفير وسائل نقل ومنتجاتها المصنعة ، الى أنحاء العالم المختلفة . وذلك لا يمكن ان يتحقق الا بعد الاستعانة بمراكب اليونان . وأنصار الكولونيل سيف الى مدى استعداد محمد على - بسبب مقدرته لمباراة اليونان - لتوقيع هدنة معهم . وللمسماح لمن يرغب من منهم للهجرة الى مصر مع عائلاتهم للإقامة فيها ، على ان يمددوا ذلك فى الوقت المناسب وعندما تتوفر الظروف الملائمة التى يمكن استغلالها .

ويمعنا يتبعني بموقف محمد على « الحاصر » من الثورة الهلينية ، التي أخذت طابعاً جديداً وعنيفاً ، ذكر الكولونيل سيف انه - أى محمد على - استشرط على الباب العالي بل وأصر على حمله ان يأخذ إبراهيم وضعاً رسمياً معترفاً به داخل الدولة العثمانية كحاكم عام للمورة . ولم يقصد بذلك الكريم أو المظهرية بل قصد تسليم إبراهيم السلطة الفعلية والأدوات أو الوسائل الضرورية التي تتيح له تنفيذ المهمة المطلوبة منه ، ونسهيل القيام بها ، ألا وعى الخضايع تلك الثورة . وأشار الكولونيل سيف الى ان اليونان والدرك متشابهين من حيث المستوى الثقافي ومستوى الذكاء . وأن الأصول الدينية أو الاختلافات الطائفية بينهما ليست موضع اعتبار . وهى سىء عادى فى معظم دول أوروبا ، فملك فرنسا بحكم شعبيها مختلطاً من الكاثوليك والبروتستانت .

هذه اذن هى نوايا محمد على الحقيقية وأهدافه الواقعية . وهذا هو عين ما اتخذه بعض ملوك مصر الأقدمين ، عندما سجدوا كثيراً من اليونان على الإقامة فى مصر حتى يكونوا عاملاً من عوامل تنشيط الحركة التجارية والنقل البحرى ، مما سيجنى مصر ثماره . ونظراً لما تتمتع به مصر من خاصية قوية وفسفرة عظيمة على امتصاص كل جديد ، لم يكن هناك ولن يكون أى خطر على كتلة الشعب المصرى من جراء نطاعه بفريق من اليونانيين المهرة فى شئون التجارة وشئون البحر .

فأذن لم يكن مما دار فى خلد محمد على فى يوم من الأيام - كما أشيع - أن يببذ اليونان المسيحيين فى بلادهم وأن يحل محلهم شعوباً إسلامية ليكون أماراً إسلامية هناك . وما كان من الممكن ان يخاطر محمد على بصفوة رجاله ، لتحقيق هدف كهذا يصعب التكهّن بنتائجه وعواقبه .

ومما يؤكد ان محمد علي كان يضع أمام عينيه عمديا قبل التدخل في مشكلة اليونان مصلحة مصر ، أنه عندما طلب الباب العالي منه في سنة ١٨٢٣ ، إرسال حملة بقيادة ابراهيم باشا ضد الفرس الذين هاجموا تركيا مرات عديدة من الخلف ، أجاب بالرفض بكل حزم . لأن تلك المهمة تقع بعيدا عن المنطقة التي -حصر نشاطه فيها أي منطقة الشرق الأوسط ، وتقع بعيدا أيضا عن أهدافه ألا وهي تحقيق التكامل والتعاون بين مصر وبلاد تلك المنطقة .

ويمكن القول بأنه كان مما جال في فكر محمد علي مجاراة الاتجاهات العامة في عصره ، والتي برزت بشكل واضح بعد هزيمة نابليون والفشل الظاهري للثورة الفرنسية وعودة اسرة البوربون لفرنسا ناك الاتجاهات التي كانت ترى في اخضاع الثائرين -حيثما وجدوا ، ما يرفع اسم المنتصر - باسم الشرعية - بين شعوب العالم عامة والشرق خاصة . وفي رأى المؤرخ البريطاني دودويل ، فإن اخضاع محمد علي للثوار اليونان يجعل منه بطلا في عصره . ويسمح له اذا شاء بالاعتراض على أوامر الباب العالي . وأيضا . كما تهمسور ، سيمنحه احترام إحدى القوى الأوروبية الكبرى - إنجلترا - وربما امكانية التفاهم أو التحالف معها .

ولكن هل كان محمد علي مستعدا للاشتراك في حرب كهذه ، قد فتجم عنها عواقب خطيرة لوجه الله . . . ودون قيد ولا شرط . . . كلا . . . فهو ليس على هذا القدر من البساطة أو السذاجة . بل انه يسعى ليكفل لنفسه ولاشتراكه وسائل النجاح وللمحقق أفضل النتائج . ويصف لنا الأميرال الفرنسي « ديران فييل » في كتابه « الحملات البحرية لمحمد علي وابراهيم » ، وفي فصل خاص عن المفاوضات التي جرت بين محمد علي والباب العالي في مارس ١٨٢٤ ،

الاجولات المختلفة التي دخلها محمد علي مع رجال الدولة العثمانية ومندوبيها ، وأسأوبه في التعامل معهم . فيتسير ذلك المؤلف المعاصر ، الى مبلغ حفوة محمد علي بمندوب السلطان الذي جاء الى مصر ليسلمه فرمان السولاية على جنوب بلاد اليونان « المورة » لاختصاص نورثها . وكان المعتقد ان محمد علي ، التابع الأمين المحلص للسلطان ، لن يناخر لحظة واحدة عن تلبية أوامر السلطان ، وتقديم جميع رجاله وقواته بل وشخصه أيضا فداء طاعنه وانه ما كان ليطالب أكثر من ان يسمح له بمنازلة أعدائه « فيقفى عليهم في ثمانية أيام » . ولكن هل كان محمد علي مستعدا حقا للبدل دون قيد ولا شرط . . . أم كان لديه مدى معين لا يتحرك الا في نطاقه هذا ما لم يكن في علم أحد سواء وما لم يستطع سبر غوره آنذاك من رجاله الا قلة قليلة .

الامر الذي لا شك فيه ان ذلك فرمان كان بمثابة توسيع لنطاق مصر وبسط لنفوذها فيما وراء البحار ، وبالتالي كان فيه ربح لشأن محمد علي باشا . فاستنجد الدولة العثمانية صاحبة الامبراطورية العظيمة في الشرق والغرب به وبجيشه المصري كلما فصرت يدها وعجزت عن مقاومة الثورات سواء في الجزائر أو في كريت وأخيرا في اليونان ذاتها . كان قطعها مما يزيد فخرها وسيادة ، ومما يوطد مكانته في مصر مصدر قوته . وفي ذات الوقت فانه لم يكن هناك من سبيل لعدم تلبية الدعوة . فاذا رفض ما عرضه عليه السلطان من التكريم والتكليف ، فان رفضه يكون حجة عليه في يد الساعين لخلعه عن ولايته وإظهاره بمظهر الخارج عن ارادة السلطان . وهو لم يكن قد توصل بعد الى تحديد مركز مصر السياسي حيال تركيا . فلم يكن رغم أفضاله على الدولة العثمانية أكثر من وال عينه السلطان واللسلطان رسميا ان يعزله .

وازن محمد على بين الاعتبارات المختلفة واستثمار أعضاء
أسرته وبعض العلماء وأعضاء حكومته ومنهم بوغوص بك الذى
هضم بهذا الشرف الكبير عندما أعلنه وأعضاء ديوان القاهرة
بمضمون فرمان وقال له « انه لمجد كبير ان يضع الباب العالى تاج
بلاد اليونان على رأسكم فأنتم خليفة بونابرت فى أفريقيا » .

حاول مندوب السلطان أن يفهم محمد على ، أن العملية لن
تعد قيام إبراهيم باشا على رأس قوة مصرية بنزعة بحرية الى حيد
ولابنه الجديدة !! . ولكن هل كان يمكن لتلك الخدعة ان تجوز
على محمد على . فاقليم المورة فى جنوب اليونان اقليم ثائر فائز
جباله قاسية ومرتفعاته منيعه وشعبه مسنميت . وهو . . . ابن
قوله . . . على دراية بالكثير من صفات تلك البلاد . ولذلك قد
كان مما رآه محمد على ان يطالب بالمقابل . ولا نقول يشترط .
ولكن يطلب فى لباقة يفهمها الدبلوماسيون ببعض تعويضات
مكافآت ، نظير ما سبقه من جهد من أجل اخضاع تلك الثورة .
من ذلك على سبيل المثال ان يمنح باشوية ديشق أو عكا . ولكن
برغم أهمية سوريا بالنسبة لمحمد على حيث انها دخلت ضمن
مخططة الوجود للشرق الأوسط بالاضافة لما كانت تحويه من
أصدقاء مخلصين وأوفياء له . عبد الله فى جبل الدروز . وبشير
النسحابى فى جبل لبنان . . . الا أن نجيب أفندى مندوب السلطان
لم يشر اليها ولم يعط بباشويتها وعدا له .

وهكذا نأكد فى استانبول — بعد تلك المقابلة التى تمت عي
مارس ١٨٢٤ — ان محاولة التمهويه على محمد على بالمبالغة من شأن
باشوية المورة لم تجز عنه . وانه قد يعنذر عن عدم قدرته على
القيام بها وبصرف النظر عن امكانية عزله أو نقله فان السلطان
لن يجد له بديلا يستطيع انقاذه .

وفى ذات الوقت كان ابراهيم من الجهة الاخرى غير راعى
فى نرك مصر وأظهر صراحة عدم قبوله للابتعاد عنها نهائيا فلا يمكن
لولاية كالورة يسودها التمرد والعصيان ان تلتصق عن مصر حيث
الهدوء والنظام المستتب وحيث بدت بوادر الانتعاش والتطور
الاقتصادى والمستقبل الباسم *

ان الفرار الذى حمله نجيب أفندى الى مصر ، لا يعطى
لابراهيم الا سلطة احضاع ديرة شبه جربة المورة وجريرتى سبزيا
وهيدرا . أما بالنسبة لبلاد اليونان عامة ، فلم يعهد اليه الا بحق
مباشرة التعبئة العامة للجنود والموارد ، مما يلزم لتعزيز الجيش
المقاتل فى اقليم بريفزا Preveza شمال غرب اليونان *

ان ما فهمه محمد على ، بعد استقباله لنجيب أفندى مسدود
السلطان ، عن الاتجاهات العثمانية والنوايا الظاهرة والمستترة كان
مخيبا لآماله . وبلغ به الحنق وعدم الرضا مبلغا كبيرا وان ا
ما كان يتوقعه هو ان يعهد السلطان أو يتكفل بامداده بكل أدوات
القتال والمؤن . وقبل هذا وأهم منه ان يسلمه جميع السلطات
اللازمة التى تمكنه من اتمام العمليات الحربية بنجاح *

ولكن السلطان أعطى القبطان باشا التركى القيادة العليا
البحرية والبرية فى بلاد اليونان وبذا يصبح الاسطول المصرى الذى
سيشارك فى العمليات تابعا للاسطول التركى ولقيادته ، كما كان
الحال فى الماضى . رغم المستوى الذى وصل اليه الاسطول المصرى ،
سواء بفضل تعزيزه أو بفضل الانتصارات التى حققها وأثبت بها
جدارته *

ان القاب التشريف والتفخيم الجوفاء التى أغدقتها الحكومة
العثمانية على محمد على وابنه ابراهيم ، عجزت عن تخفيف وقع

الحقيقة المؤلمة التي اكتشفها ، وهي ان الزعامة والقيادة العبيد
في هذا الميدان الجديد ، لم تكفل لهما بنفسى المستوى الذى كلف
به فى مصر ٠٠٠ وبلاد العرب ٠٠٠ وجزيرة كريت .

وقد بدأ كان الخلاف سيدب بين محمد على والباب العالي
فبين قيام الحملة . وكتب محمد على فى ١٦ ابريل ١٨٢٤ الى
قاضى الجيش صديق افندى يقول : « ان هناك ملاما بلديا شائعا
يقول ان الوند المشعب لا يستطيع ان يشق الارض ٠٠٠ وأنا لم
اطلب سوى ولاية جده فاذا بهم يضيفون لابنى ولاية المورة وديطان
بالا الى نهاية الحرب . ومعنى هذا انه عندما تنتهى الحرب وترتد
الاساطيل الى مراكزها السابقة ، سيجم على ابراهيم الانسحاب
ليجنى ثمار جده وتضحياتنا اميرال آحر . وقد نوابى على
الاحابة على الباب العالي ازاء هذا العرض . وذهبت لاسكندرية
وعناك جاءنى خطاب رسمى يقضى بنولية ابنى ابراهيم على المورة -
واليا ، وقائدا للاسطول المصرى ٠٠٠ ان التكليل اقنصر فقط على
ولاه حكم نبيه جزيرة المورة وجزيرتى هيدرا وسباربا ٠٠٠ ولكنه
لم يكلف بالقيادة العليا للقوات المحاربة . الامر الذى يجعلى غير
راغب فى القيام بهذه العملية فانا لا أرغب فى تولية القيادة العليا
لما فى ذلك المنصب ٠٠٠ بل لأن الحكمة تقتضى ذلك ، تجنب
لاى صرد يمكن ان يقوم به بعض رجال الحملة الترك ما قد يؤثر
على موقفنا ككل أمام الثائرين » .

ويوضح من هذه الرسالة مدى نمسك محمد على بالحصول على
الامكانيات التى تتيح للجيش المصرى الانتصار وتجنبه مغبة
الفشل . الذى أصبح من الصفات الواضحة للفرق التركية .

وعلى كل فقد استقر الرأي في النهاية على حل وسط
 يطل ابراهيم باشا تابعا للقبطان باشا التركي على أن يستقل
 بالقيادة الكاملة للأسطول المصري ، الذي يتكون من وحدة قائمه
 بذاتها بعد أن أضيفت اليه بعض القطع من الاسطول العثماني .
 ان هذا الاتفاق أرضى اعتماد الامبراطوريه العثمانية . وبناء عليه
 أعلن محمد علي في ١٠ يونيو عام ١٨٢٤ موافقته على تعيين ابنه
 ابراهيم باشا واليا وحاكما للمجزء الجنوبي من بلاد اليونان أو
 لشبه جزيرة المورة .

الفصل الرابع

قوة مصر العسكرية

قوة مصر العسكرية

لعله من المناسب ، قبل ان نتعرض للدور الذى قام به جيش مصر الوطنى وبحريته فى اليونان ، وقبل أن نستعرض الكثير من الانتصارات التى حصلنا عليها خلال العمليات التى قاما بها ضد الثوار . ومن أجل السيطرة على البلاد ، أن نتبع مراحل تكوينهما فى عهد محمد على خاصة لما اتصفا به من حداثة فى النشأة وجدة فى التكوين أشبه ما تكون ظهورا من العدم .

ولقد بدأت المحاولة الأولى لتكوين جيش وطنى فى عهد محمد على وفقا « للنظام الجديد » فى ظروفه قاسية . اذ اعترض الألبانيون وقادتهم ، الذين ألفوا الفوضى والتمرد ، على تلك المحاولة بشدة عندما شرع فى تنفيذها فى عام ١٨١٥ . والأكثر من ذلك أن فريقا من جماعة العلماء انضموا للألبانيين فى الاعتراض على هذه المحاولة مستندين فى ذلك الى الحديث الشريف « كل محدثة بدعة ، وكل بدعة ضلالة ، وكل ضلالة فى النار » . ووصلت المقاومة الى حد تدبير المؤامرات على حياة محمد على . وقد أشعار الجبرتى الى ذلك

خلال أحداث شهر شعبان ١٢٣٠ هـ (٩ يوليو - ٦ أغسطس ١٨١٢) . ولما كان عليه محمد على من دهاء ومرونة فانه وجد من السلامة ان يعالج الموقف بالصبر والحكمة . فلم يكن لديه وى البلاد من الجند ، غير الألبانيين وكان لزاما عايه ان يصطنع الحذر ، فلو كان لديهم أقل فكرة عما يبيته لهم من التوايا ما كانت حياته عندهم تساوى شيئا يذكر . ومن ثم فانه فرق الجند فى أنحاء متباعدة من مصر ، الى أن تزايد مركزه رسوخا واستطاع أحكام سيطرته على أمور البلاد وسكانها . وعندئذ بدأ محاولته الثانية فى عام ١٨١٩ فأرسل عددا من السودانيين الى أعالي الصعيد فى بلدة فرشوط التابعة لمحافظة قنا حاليا . وذلك لتدريبهم تحت اشراف ضابط اسمه ابراهيم أغا ، وهو أحد العصاة الأتراك الهاربين من الأستانة واللاجئين لمصر . وسرعان ما ظهر للعيان أنه لا نجاح لتدريب الجند أيا كانت نوعيتهم أو مواطنهم ، دون الاستعانة بمجموعة صالحة من الضباط . ولم يحاول محمد على استخدام ضباط يكل اليهم هذه المهمة من تركيا ، حتى لا يستلقت نظر سلطانها ، ويثير الشبهات حول نفسه وأهدافه . بل فضل الاتجاه الى أوربا وعلى وجه الخصوص فرنسا ، حيث كان بها الكثير من ضباط نابليون الأكفاء الذين أحيلوا للتقاعد بعد انتهاء امبراطوريته وعودة الملكية ، وأصبحوا فى أشد الحاجة للعمل فى الخارج سعيا وراء الرزق وهربا مما قد يتعرضون له من أذى اذا بقوا فى بلادهم وهى تحت سيادة ملكية البوربون . كما رأى محمد على ان يستعين أيضا بضباط من الايطاليين والاسبان والبرتغاليين ممن قبل المجيء لمصر بدافع المغامرة أو الارتزاق .

النظام الجديد والكونيل سيف :

كان جوزيف انثليم سيف Joseph Anthelme Seve ١٧٨٨ - ١٨٦٠ ، الذى اشتهر باسم الكونيل سيف أو سليمان باشا الفرنساوى ، أفضل من جاء الى مصر من هؤلاء المعلمين أو المدربين . ومن المناسب ان نعرض لحياته خلال حديثنا عن الدور الذى قام به فى انشاء الجيش المصرى وفقا للنظام الجديد . فهو أصلا من مدينة ليون بفرنسا ، عمل فى سلاح المدفعية بالاسطول الفرنسى واشترك فى معركة الطرف الأغر فى ٢١ أكتوبر ١٨٠٥ ، ثم انضم للجيش الفرنسى الذى عمل فى إيطاليا عام ١٨٠٧ . واشترك فى حرب نابليون مع النمسا عام ١٨٠٩ ووقع فى الأسر خلال إحدى المعارك ، ثم أفرج عنه وعاد الى فرنسا عام ١٨١١ . ومع ذلك انضم لحملة نابليون الى روسيا عام ١٨١٢ ، وكان محظوظا خلال الارتداد ، فلم يفتك به برد روسيا القارس ، وتخلف فى المانيا حيث أصيب بجراح فى إحدى المعارك بها فى فبراير ١٨١٣ ، ثم اشترك فى معارك ١٨١٤ ضد التحالف الأوروبى الذى تكون من دول أوروبا بفرض القضاء على نابليون ، ومنح وسام فرقة الشرف . وبعد معركة ووترلو Watterloo التى هزم فيها نابليون نهائيا ، سرح من الجيش وذلك فى أكتوبر عام ١٨١٥ . وقد ضاق صدره اذ أصبح عاطلا عن العمل ، برغم امتيازه وارتقائه الى مرتبة ضابط ياوران المارشال ناى ، أحد كبار القادة فى عهد نابليون . وقد دفعه سوء حاله للسفر الى إيطاليا كمندوب مبيعات لأحد بيوت التجارة الفرنسية . ولما علم بحاجة مصر الى خبرة فرنسية يستعين بها واليها فى تكوين الجيش الجديد ، سافر الى مصر وقدمه مدير مصانع الذخيرة والطرق والكبارى فى مصر وهو فرنسى أيضا الى محمد على . فكلفه هذا أولا بالبحث عن الفحم الحجرى فى الصعيد

والنوبة وجبال البحر الأحمر . ومع أنه لم يوفق في بحه الا انه استطاع خلال الفترة التي أمضاها مع أبناء مصر في التنقيب بالوجه القبلى وعلى شاطئ البحر الأحمر ، ان يتفاهم عادات أهل البلاد وان يتأقلم معهم ومع عاداتهم فارتدى لباسهم وتعلم العربية وكسب صداقتهم . وسرعان ما اكتشف محمد على مواهبه وما لديه من خبرات عسكرية عديدة . فكلفه بشغل منصب « المعلم الرسمى » للنظام الجديد . على أن يعاونه في ذلك مجموعة غير قليلة من الضباط الفرنسيين وغير الفرنسيين .

وفى عام ١٨٢٠ أنشئت مدرسة المتصاة العسكرية تحت إشرافه ، واختير غالبية تلاميذها ، من بين أبناء المماليك ومن شباب أسرة محمد على وبلغ عددهم نحو الأربعمئة . بدأوا تدريباتهم فى منطقة القلعة على مرأى من الأهالى والعلماء الذين أثاروا الصعاب من جديد . فكيف يخضع هذا الشباب لرجل أجنبي أو « رومى » على حد تعبيرهم . ولذا اقترح سيف فى عام ١٨٢١ انتقال المدرسة الى مكان بعيد أى الى أقاصى الصعيد . اختير لذلك أسوان لبعدها عن القاهرة ولقربها من السودات . ذلك القطر الذى كان من المفروض ان يكون الممول الرئيسى لرجال لقوة الجيش الجديد وجنوده .

ولم تكن عملية التدريب فى أسوان بالمهمة اليسيرة فقد كان الاستهتار والاستخفاف بالأمرأ غالبا بين المدربين وفى طباعهم . وقد أظهر سيف حذقا ومهارة من أجل ادخال الانضباط والانضباط للأوامر الى طباعهم ، وغالبا ما كان ذلك يود ودمائة خلق مع الحزم الواضح مما فرض عليهم سلطانه . وبعد ذلك أحضر الى خيمته بعض البنادق وأخذ يثير شغفهم . شرح قوائدها وبيان ما استعمله الأوروبيون من قوة ، بفضل استخدامها استخدمها دقيقا . ثم أخذ

يضع البنادق في أيديهم رويدا رويدا . ولكن مع اول بادرة خلاف بينه وبينهم استخدم بعضهم السلاح الجديد ضده ، وأطلق أحدهم النار عليه . وكانت هذه كما قيل اللحظة التي استطاع فيها سيف أن يسيطر عليهم سيطرة كاملة اذ تفادى الطلقة وأفحش في سب من غدر به ، لتجرده من النخوة والكفاية وانعدام ما لديه من أدب وأخلاص ازاء قائده . وكانوا يتوقعون ان ينتقم منهم انتقاما مريعا ، قد يصل الى حد الاعداء اذا بلغ الأمر للرؤساء أو لمحمد علي . غير انه أبى ذلك فقد حاولوا اغتياله وثأر لنفسه بنفسه ووقف الأهر عند هذا الحد . وبهذا السلوك الذي اتصف بالشهامة والكرم وبأمثاله أحبوه وتعلقوا به واستجابوا لما نشره بينهم من أصول الانضباط في العسكرية .

هذا ما كان من أمر الكولونيل سيف مع أبناء المسالك وتدريبهم وما أسفر عنه من نجاح برغم ما كان فيه من مخاطر وعقبات ومشقة . وقد تجنب محمد علي تكليفه بتدريب الألبانيين على النظام الجديد لسابق علمه بتأريخهم الطويل في حركات التمرد والعصيان . بل انه كان في الواقع راغبا في التخلص من بقاياهم وقد حاله الحظ اذ كسر من حديثهم تناقص أعدادهم بسبب ما فقد منهم خلال الحرب الوهابية والحرب في السودان . وما كاد بعضهم يعود الى مصر ممن نجا من مخاطر الحرب ، حتى سارع محمد علي بتسريح جانب منهم بحجج متباينة . فاضطروا للرحيل للخارج تحت حكم الظروف ، ومن بقى منهم قررت له مرتبات واهية وجرّدوا من فرص الاستغلال .

وبينما تجنب محمد علي الاستعانة ببقايا الألبانيين في النظام الجديد ، نجد أنه تعذر عليه اختيار الجند من بدو الحجاز برغم ما رآه من شجاعتهم لأنهم رفضوا ترك بلادهم .

ومن ثم استقر الرأى على تجنيد السودانيين . وهو المتفق عليه تاريخيا ان هذا كان من بين دوافع محمد على لفرض سيطرته على السودان . ووضع تخطيطا تصل بمقتضاه اعداد من يجندوا من السودانيين الى ثلاثين أو أربعين ألفا . وقد بدأ سيل السودانيين يتدفق فعلا على أسوان لتدريبتهم على يد الضباط الذين سبق وأعدهم الكولونيل سيف وأنشئت لهم الشكنات ، وطعموا بالأمصال الواقية من الأوبئة على يد الأطباء ، وأقيم لهم مستشفى خاص للعناية بهم . ولكن كل هذا لم يحل دون الموت الذى أخذ يتخطف شبابهم بسرعة عجيبة ، فمرضهم الأكبر كان « الغربة Home sickness » بالإضافة الى عدم تحملهم للأجواء الباردة نسبيا فى مصر .

وبناء على هذه الملاحظات اتجه محمد على الاتجاه الطبيعى الذى كان غائبا عن ذهن الكثيرين الا وهو الاستعانة بالفلاحين المصريين والحقاقهم بالجيش الجديد أو النظام الجديد . ومن الغريب أن الطبقة التى يمكن ان تطلق عليها تعبير « الارستقراطية التركية » التى كانت موجودة فى ذلك الحين بكثرة فى المناصب القيادية ، حاولت الحيلولة دون المصريين وتجنيدهم . ومارست ضغوطها على محمد على بحجة أن التجندية مهنة كريمة نبيلة فوق مستوى الفلاح المصرى ، ولذا لا يجوز انخراطه فى سلوكها ، كما أثاروا الشكوك حول مدى اخلاص الفلاحين وما يحتمل من انقلابهم ، وهم أصحاب البلاد . ضد الترك العثمانيين « الغالبين » اذا وضع السلاح فى أيديهم وذاقوا حلاوة استخدامه . ولكن محمد على باشا لم يتحول عن موقفه . وأصر على الاستمرار فى تجنيد المصريين . وكان مما شجعه على الاستمرار فى خطته أن الفلاحين المصريين أثبتوا دون سواهم نجاحا بالغا ، وتأقلموا مع حياة المجندية كما تأقلموا سابقا مع حياة الزراعة . كما أن ما فى أخلاق الفلاحين المصريين من وداعة وبساطة جعلهم آلات طليعة سهلت احداث تغير ملحوظ فى نظام

الجيش وانضباطه ، وأصبح المصري المجند يفاخر بأنه من رجال الجيش ومن جنود مصر .

وهكذا وفق الكولونيل سيف فى عام ١٨٢٣ فى تحقيق حلم محمد على وحلم مصر . ونجح فى تكوين ستة آليات من الجند المشاة ، غالييتهم العظمى من الفلاحين . وذلك طبقا للأنظمة التى مارسها خلال العمليات الحربية التى اشترك فيها فى عهد فرنسا نابليون ضد جيوش أوروبا ، وكذلك طبقا لما رآه محمد على فى مستهل حياته الحربية ، مما أقنعه بتفوق فنون الحرب الأوربية على مثيلاتها فى بلاد الشرق . فقتل حارب بنفسه ضد الجيش الفرنسى فى مصر وانطبعت فى ذهنه صورة رائعة عن قيمة العلوم الحربية ، وعن أهمية ادخال نظام عام فى الجيش لحتمته الطاعة وسداه احترام المرؤسين لرؤسائهم . ان تحويل أفراد من أقوام شاعت بينهم روح التسبب الى جماعة من الضباط والجنود الذين دربوا تدريبا منظما على الطاعة والنظام ، كان فى حد ذاته اقرارا لمبدأ من مبادئ النظام الذى لم يشمل الجيش فقط بل شمل المجتمع والشعب بأكمله .

وازاء ما تحقق من نجاح ، توقفت المعارضة التى ووجه بها محمد على فى بداية تنفيذ المشروع الخاص بالجيش الجديد أو « النظام الجديد » سواء آكانت تلك المعارضة من الترك والألبانيين أو من الشعب والعلماء . ونظرا لأن أسوان كانت بعيدة عن مركز الحكم فى القاهرة ، كما انها كانت شديدة الحرارة بالإضافة الى أن أحد أسباب اختيارها وهو القرب من أماكن تزويدها بالرجال المتقولين من السودان ، أصبح غير ذى بال بسبب عدم تأقلمهم . إزاء هذه الظروف تقرر نقل مركز التدريب الى مكان أكثر قربا للعاصمة وجوه أكثر مناسبة . ومن هنا نقل المركز من أسوان الى اسنا . ثم الى احميم ثم أبو تيج ثم الى بنى عدى قرب منفوط بمحافظة أسيوط

حاليا • وقد سافر محمد على الى تلك البلدة الأخيرة ليتفقد الرجال ويحضر إحدى مناوراتهم العسكرية • ووضع الكولونيل سيف خطة لمناورة تولى ابراهيم (باشا) الاشراف على تنفيذها • وصحب محمد على فى تلك الزيارة دروفتى قنصل فرنسا وسولت قنصل انجلترا وسروا جميعا بما شاهدوه على الواقع • وعقب عودتهم كتب دروفتى الى وزير خارجية فرنسا فى فبراير عام ١٨٢٤ « بأن هذا الجيش الكامل النظام والترتيب على النمط الفرنسى ، يتألف من فلاحين مصريين ومن سودانيين أما القادة فغالبيتهم من الترك والمماليك وقد أبدوا جميعا فى المناورات مرتبة تستوجب الفخار لهم وللضباط الفرنسيين الذين دربوهم » •

وقد تسلمت الآليات الستة كل منها علمها الخاص ، وسافر الآلى الأول الى سنار وكردفان فى يناير عام ١٨٢٤ • أما الآلى الثانى فسار الى القصير للابحار منها الى جده ، وهو الطريق الذى كان متبعا فى ذلك الحين وخاصة لدى الحجاج - (وقد تم فى العهد الحاضر رصف الطريق من قنا لسفاجه وأيضاً من القصير الى السويس بطول الشاطئ المطل على البحر الأحمر وتم تجديد ميناء سفاجه ويجرى العمل فى تجديد ميناء القصير بهدف إعادة استخدام الخط البحرى من القصير وسفاجه الى جده) - أما باقى الآليات من الثالث الى السادس فقد غادرت معسكر التدريب الى بلاد اليونان •

ولكى تزداد الصورة وضوحاً فى ذهن القارئ يحسن أن نشير الى أن جميع آليات الجيش المصرى نظمت وفقاً للنسق الفرنسى ، وجميع أفراد الآليات كانوا أصلاً من الفلاحين اذا استثنينا عدداً كان آخذاً فى النقصان ولم يتجاوز الألفين على وجه التقريب من السودانيين • والضباط كانوا من الترك أو أبناء المماليك • ويتكون

الاي المساء من أربعة طوابير ويتألف كل طابور من عشرة بلوكات
يمكن ان تهبط الى ثمانية يضم كل منها مائة جندي . أى أن الآلى
الواحد كان يتكون اذ ذاك من أربعة آلاف جندي عادة . ومن ثم فإن
جملة الجيش المصرى الذى أعد وفقا « للنظام الجديد » بلغ ١٣٤
ألفا . والآليات الأربعة النظامية التى أرسلت الى اليونان بلغ
نعدادها ١٦ ألفا .

أما الفئات غير النظامية وهى البقية الباقية من القلول
القديمة ، فبلغت بمن انضم اليها من العربان وغيرهم نحو عشرة
آلاف جندي ، ضم الجانب الغالب منها الى الحملات والتجديدات التى
أرسلت الى بلاد العرب والنوبة وكردفان وسنار .

وكان هناك من بين الأسلحة الهامة فى الجيش المصرى سلاح
الفرسان . وبلغ تعداد فرسانه اذ ذاك نحو ثمانية آلاف . ومع ان
غالبيتهم كانت من الترك والشراسة الا أن الكثير من المصريين
التحقوا بهذا السلاح . وتزايدت أعدادهم فيه مع الوقت حتى أن
مستر بورنيج وهو مندوب بريطانى أرسل من قبل حكومته للتعرف
على أحوال مصر تحت حكم محمد على ذكر ، عندما عرض فى تقريره
الذى كتبته فى الثلاثينات من القرن التاسع عشر لمدرسة الفرسان
انه ، كان بها كثير من المصريين الذين امتزجوا بالماليك والأتراك
وجرى اختيارهم من بين التلاميذ الذين يظهرون تفوقا فى المدارس
الأولى حيث يرسلون الى المؤسسات الحربية مكافأة لهم على حسن
سلوكهم وكفاءتهم . وأشار بورنيج الى أن مدير المدرسة اعترف له
بأن أبناء الفلاحين لا يقلون عن الترك ذكاء ومهارة . أما الشراسة
وأهل جورجيا فالذكى منهم يمكن ان يصل الى مرتبة عالية فى
الكفاءة والمهارة . أما الغنى فلا يكون له مثل فى النباهة
والفشل (٩) .

وقد اتبع سلاح الفرسان تشكيلا خاصا به يجمع كل خمسمائة فارس منهم تحت قيادة أحد البكوات . وهو تشكيل أو نسق مقتبس من النظام المملوكي ومتأثر به . ومع أهمية هذا السلاح وما قدمه من خدمات إلا أن الانضباط بالمعنى أو الأسلوب الحديث لم يكن سائدا بينهم بالقدر المناسب في أوائل عهد محمد علي .

جرت العادة أيضا بأن يحتفظ كل من العاملين في الوظائف القيادية بالدولة ، بعدد من فرسان الممالك البيض يتزايد مع ارتفاع امكانياته وقدراته . وقد تجاوزت جملة تعداد هذه الفئة من الفرسان في عام ١٨٢٥ الآلاف العشرة وفقا لرأى بعض الكتاب المعاصرين . وفي حالة الحرب كان ينضم الجانب الأكبر منهم للفرق المقاتلة . ومع كفاءتهم وفاعليتهم إلا أن قدرتهم على العمل العسكري الجماعي لم يبلغ الحد المطلوب ، بسبب تبعيتهم لفئات متباينة ولاختلاف مستوى تدريبهم وكفاءتهم مع ضعف ما بينهم من رابطة .

وغير سلاح المشاة والفرسان كان سلاح المدفعية من بين أعمدة الجيش المصري . وقد تألف في الأوائل من نحو ١٢٠٠ جندي معظمهم من العثمانيين ، أو من الشعوب التابعة لسيادتهم . واستخدموا مبدئيا مدافع حصلت عليها مصر أو اشترت لحسابها من فرنسا وتركيا وأسبانيا .

تصنيع السلاح والذخيرة :

حاول محمد علي الاعتماد على مصر في تزويد الجيش بالذخيرة والسلاح ، وخاصة البارود والبنادق والمدافع ، واستعان في ذلك بخبرة بعض الأجانب ، خاصة من الفرنسيين . وكان النجاح واضحا

فيما يتعلق بالبارود اذ أعيد انشاء معمل البارود القديم الذي أسسه الكيميائيون من علماء الحملة الفرنسية في جزيرة الروضة • وأصبح يمثل مصدرا رئيسيا لتمويل الجيش المصري بالبارود • وبلغ انتاجه اليومي ما يقرب من الفى كيلو جرام • أما معامل البنادق والمدافع فلم يكن انتاجها كافيا فى الأوائى • ولذا واصلت مصر شراء حاجتها منهما من الخارج • وقد بذلت عناية خاصة فيما بعد بمصنع المدافع حتى بلغ عدد العمال المصريين المشتغلين به فى صب المدافع نحو ١٥٠٠ عامل • وكان انتاجهم فى الشهر الواحد يتراوح بين ثلاثة أو أربعة مدافع عدا مدافع الهاون وسواها • أما مصانع البنادق والأسلحة ، فكان يعمل فى احدها نحو ٩٠٠ عامل • وبلغ انتاجهم فى الشهر الواحد ما يتراوح بين ٦٠٠ ، ٦٥٠ بندقية عدا السبوف والحراب والسرج واللجم • وفى مصنع آخر أنشئ لصناعة البنادق واصلاحها ، تحت اشراف ايطالى من جنوة عمل فيه نحو ١٢٠٠ من العمال المصريين ، وكان له انتاج لا بأس به ، وان تفاوتت زيادة ونقصا من شهر لآخر • وأمكن لهذين المصنعين بصفة عامة ومقرهما بولاق والحوض المرصود ، قرب السيدة زينب حاليا ، أن ينتجا كل شهر بصفة عامة ، وفى غير مشقة ما لا يقل عن ألف بندقية كحد أدنى ، متوسط تكلفة البندقية الواحدة نحو مائة وخمسة وعشرين قرشا فى ذلك الحين •

وقد اهتم محمد على اهتماما واضحا بتمصير كل شىء • وكان هو دائما وراء هذا الاتجاه من احلال المصرى مكان الأجنبى • ومن أدلة ذلك ان أحد المهندسين الميكانيكيين الانجليز كتب فى تقرير له عن الصناعة وحالة الطبقة العاملة فى مصر « ٠٠٠ ان أكثر ما يشكو منه الخبراء الأوربى العامل فى الحكومة المصرية ، انه يفصل من عمله يوم يستطيع المصرى القيام بعمله • وهذا هو السر فى ان الأهالى لا يتقدمون كثيرا فى الصناعة لأن الأوربى يدرك

تماما إنه سيفصل من وظيفته فى اللحظة التى يقف فيها الفلاح المصرى ولو على جانب من أسرار العمل الذى يزاوله . ولهذا يبذل الأوربى قصارى جهده حتى يظل المصرى قليل الحظ ، من معرفة أسرار الصناعة التى يزاولها .

لم تكن القوات التى تم تدريبها على النظام الجديد ، ونقصد بها الآلايات الستة السابقة الذكر ، كافية فى نظر محمد على فقد تم توزيعها خارج مصر حيث فرضت الظروف ذلك . وأصبحت مصر شبه خالية من جيش نظامى يدافع عنها اذا دعت الظروف . هذا الى أن فقد جانب من الجند الذى أرسل للخارج كان أمرا واردا بطبيعة الحال خلال القيام باخماد الثورات التى شبت فى معظم أركان الدولة العثمانية وطلب من مصر اخمادها ، أو خلال ما كان متوقعا من اشتباك أشد خطورة مع الدول الأوربية أو مع الباب العالي نفسه . ثم ان النجاح فى تدريب الآلايات الستة الأولى ، وما حققه الجنود المصريون من استجابة لمبادئ النظام والانضباط ، دعا محمد على الى انشاء ثلاثة آلايات جديدة على غرار الآلايات الستة السابقة . ونظرا لتغيب الكولونيل سيف بالخارج كلف مهندسا إيطاليا من نابلى بتدريبهم . فشرع فى ذلك فى معسكر بنى عدى حيث حشد العدد اللازم من الفلاحين المصريين . ثم نقل المعسكر الى « أثر النبى » جنوب مصر القديمة ثم الى القبة . غير أن قرب المعسكر الأخير من أماكن التسلية بالقاهرة ، وما عرف عن تحفظ القاهرة وعدم تقبل العاصمة لكل جديد فى الجيش ، جعل محمد على يأمر بنقل المعسكر الى مكان بين الخانقاه « الخانكة الحالية » وأبو زعبل عرف باسم جهاد اباد . وفى معسكر جهاد اباد أكملت الآلايات الثلاثة السابع والثامن والتاسع تدريبها فى أغسطس ١٨٢٥ .

الفلاح المصرى والجندية :

قيل الكثير عن الفلاح المصرى ، وعن مقاومته خاصة فى الأوائى لمحاولة محمد على انتزاعه من الأرض وإشراكه فى العسكرية . ولكن اذا ناقشنا هذه المقولة فى ضوء ملاحظات العصر نجد أن الهدف من إشراكه فى العسكرية لم يكن واضحا فى ذهنه ولذا فلم يكن من السهل عليه تقبلها . محمد على كان يريد انتصارات مصرية يرفع بها شأنه وشأن مصر التى يتولى أمرها . ومما لا شك فيه ، كما يرى شفيق غربال أستاذ الجيل فى التاريخ ، أنه حاول يوما ما إيجاد رابطة تجمع بين شعوب الشرق الأوسط التى تتكلم العربية يمكن اعتبارها بمثابة رابطة وطنية قائمة على إحياء الروح القومية بين الشعوب العربية فى مواجهة السيادة العثمانية التركية . أما الفلاح المصرى الذى لم يغادر قريته ، ربما منه ولد فالقومية لديه إذ ذاك كانت هى ما يربطه بقريته من أواصر المحبة ، وانها لوثيقة . والفلاح يحب بلده ونيله وأهله حبا يملأ شغاف قلبه . وهو لذلك لا يستطيع أن يعيش بعيدا عن أرضه ، فهو يتعلق بها وبقريته تعلقا يقرب من حد العبادة ، وهو إذا تهرب من التجنيد فلأنه يباعده بينه وبين وطنه أى قريته . وهو لىسأطته كان فى حاجة الى نوعية تبرر له انتزاعه من الأرض للاشتراك فى حرب . فلماذا يحارب فى بلاد العرب أو السودان أو اليونان وهو لا مطعم له فى تلك البلاد أو فى غنائم تعود عليه من قتال شعوبهم ، مثل ما لدى العناصر الأخرى من ترك أو البان مقاتلين . فالفلاحون المصريون كما حلل نفسييتهم المبعوث البريطانى بورنج فى تقريره « لا يخشون ما قد يتعرضون له من أخطار فى الخدمة العسكرية بقدر ما يحبون وادبهم حبا عميقا يتجلى فى جميع أفراد الشعب المصرى » . كما قال عنهم أيضا « أنهم يعيرونهم اللامعة وقوامهم الجميل يستحيل أن ينظر المرء اليهم دون أن يوليهم اهتماما وتقديرا بالغا ، فهم

جادون في تحمل المسئوليات ومرحون أيضا الى أقصى حدود المرح بعيدا عن مسئولياتهم » .

ولذا يمكن ان نقول ان الفلاح المصرى عندما حاول مقاومة انتزاعه من الأرض فى الأوائى ، لم يكن ذلك لصفة غير الخبيثة فيه ، بل لعذر يجب ان نلتمسه له ولدوافع ، يجب أن نعترف بما لها من قدر . لعل أولها احساسه بالمسئولية ازاء زراعة أرضه التى نما أجداده عليها كما نبت عليها الزرع ، والتى سترك بورا وبلا زراعة من بعد تجنيده . ولعل منها مسئوليته ازاء اعادة أسرته . . . الزوجة والأطفال وربما الآباء والأمهات والاخوة الصغار . وهو لا يستطيع ان يعولهم الا من زراعة أرضه ومن نتاج أرضه ومحصولها . فاذا انتزع من قريته ولم تزرع أرضه . . . كيف يكون مآل هذه النفوس . . . ؟ وكيف يتسعون أو يسد رقهم ، ثم هناك أيضا مسئوليته عن أبنائه الأطفال وعن العناية بهم ، والحفاظ على زوجته وخدمته والديه والمتعة فى اعانة أهل قريته . ولا يلىق بنا اذن ان نساير تلك المقولة عن الفلاح المصرى لعدم صحتها ، بل على العكس منها يجب ان نقدر دوافعه الحميدة التى تأسست على ما طبع عليه من شهامة وطنية .

وقد كان من الأمور العادية ان تتبع الأسرة عائلها عند تجنيده الى مركز الفرز أو مركز التدريب لكي تعيش بالقرب منه ، تطمئن عليه ويطمئن عليها ، تقاسمه جرائته أو أجره ويقاسمها ما جلبته معها من خيرات القرية ، فلا حياة لهما نفسيا وماديا دون بعضهما البعض . وكان مما يزيد الأمر سوءا ان اختيار أو فرز الرجال الصالحين للجنسدية لم يكن يتم فى القرية أو المركز الذى تتبعه . وانما كان يحدث بعد وصول المجندين لمعسكر الفرز العام أو معسكر التدريب وهو بطبيعة الحال يبعد كثيرا فى معظم الحالات عن قرية المجند . وجرت عادة المسئولين عن جمع اللازمين لتكوين

الآليات الجديدة على المبالغلة فى الأعداد التى يتم جمعها نامينا لجانبهم أمام رؤسائهم بصرف النظر عن المتاعب التى يتحملونها هم وأسرههم فى الانتقال الى مراكز الفرز دون مبرر . ومن ذلك وكمثال واقعى نجد انه وصل لمعسكر جهاد آباد الذى نحن بصدد الحديث عنه الآن فى عام ١٨٢٥ نحو سبعين ألف فرد - فى الوقت الذى لم يزد فيه تعداد الشعب المصرى عن مليونين تقريبا . أختير منهم اثنا عشر ألفا فقط ، ورفض حوالى اثنين وعشرين ألفا . أما الباقون وعددهم نحو ستة وثلاثين ألفا ، فكانوا من النساء والفتيات والأطفال والكهول ، الذين لحقوا بالمجندين للمعيشة بفرهم والاطمئنان على أحوالهم .

وكما ذكرنا فقد أمكن اعداد الآليات الثلاثة خلال أربعة أشهر ، والوصول بالمدرسين الى مستوى جيد مما أعجب به محمد على عند زيارته للمعسكر فى مارس ١٨٢٥ حيث أقام به خمسة عشر يوما ، شاهد خلالها العرض العام الذى أقامته الآليات الثلاثة وحضر مناوراتها . وعلق أحد أعضاء البعثة الفرنسية التى عملت فى تدريب المصريين ، على زيارة محمد على فى رسالة له أرسلها فى شهر مايو عام ١٨٢٥ « بأن الوالى تملكته الدهشة لما رآه من انتظام الجند وانضباطهم ، وأعجب بدقتهم فى اطلاق النار واصابة الأهداف سواء خلال التقدم أو التقهقر ، كما شاهد اسلوبهم الناجح فى الهجوم على شكل طوابير . وبالإيجاز أعجب بكل ما استطاعت هذه الآليات الثلاثة ان تقوم به أمامه من حركات عسكرية متنوعة فى مهارة وبراعة . وكان من أثر اعجاب الباشا أن دعا الى المعسكر جميع الوزراء والعاملين فى الوظائف القيادية بالدولة ... »

انشاء فرق معاونة للجيش :

من الأمور الطريفة انه لم يغيب عن ذهن القائمين بأمر الجيش المصرى ، أهمية ادخال الموسيقى فى الفرق ، أسوة بما هو متبع فى جيوش أوروبا الحديثة وعلى نسقها . وبناء على هذا الانجاء أنشئت فرقة موسيقية فى مايو ١٨٢٥ ، اتخذت لها من معسكر الخانقاه (الخانكة) شمال القاهرة مركزا لتدريباتها . وقلة تكونت هذه الفرقة أصلا من مجموعة من العناصر الأوربية ، فرنسيين وأسبان وألمان ممن يجيدون العزف على الآلات الأوربية . ومن الأمور الغريبة ان انشاء هذه الفرقة أثار كثيرا من الاعتراضات ، من قبل بعض المسؤولين ، على أساس ان الموسيقى لا تتفق مع ما يجب ان تكون عليه الجندية من جدية وخشونة .

ان الاعتراضات على انشاء الفرقة الموسيقية ، أشبه ما تكون بالاعتراضات التى ثارت عند انشاء النظام الجديد فى الجيش سابقا ، ومنبل ما أثاره فيما بعد استخدام الأطباء البشريين بل والأطباء البيطريين . حتى ان الأخيرين حيل بينهم وبين فحص الحيوانات التى أصيبت بأمراض على أساس أن تلك الأمراض هى « من عند الله » واقتصر عملهم على علاج تلك النى أصيبت فى حوادث تسبب فيها الجند . ومع ذلك فان معارضة كل جديد وعدم استساغة الأنغام الأوربية خفتت تدريجيا . وبدأ ضباط الجيش وجنوده يألفون الموسيقىات العسكرية وأصبح لأكثر آليات الجيش فرق موسيقية خاصة بها تثير بين رجالها الحمية والنشاط . وأدى هذا النجاح الى انشاء مدرسة للموسيقى فى الخانقاه ، ضمت عددا من التلاميذ تراوح بين مائة وثلاثين ومائة وخمسين .

احتاج الجيش المصرى الى فريق من المهندسين العسكريين ، لكى يحلوا مكان فرق « البلطه جى » أى فرق « حملة البلط » الذين

اعتمدت عليهم آليات المشاة ، فى تمهيد الطرق وشقها واقامة الجسور وبث الألغام . وقيل أنه وجدت أوطنتين من المهندسين الفنيين بلغ تعدادهما ألف ومائتى فرد . ولكنهم كانوا يكلفون فى كثير من الأوقات بأعمال عسكرية أكثر مما هى هندسية . ومع ما قاموا به أحيانا من أعمال فنية مما يلزم الجيش فى تحركاته ، الا انهم لم يصلوا فى الأوائل للدرجة المناسبة من الكفاية ، لقصر فترات تدريبهم .

أما العناية الطبية بأفراد الجيش المصرى ، والتى امتدت فيما بعد الى الشعب المصرى ، فقد وضعت تحت اشراف فرنسى اسمه كلوت بك Clot . ولا زال أحد الشوارع المفرعة من ميدان رمسيس يحمل اسمه حتى الآن تقديرا لما بذله فى خدمة الجيش والشعب صحيا . وقد جمع عددا لا يقل عن ثلثمائة تلميذ فى « أبو زعبل » لدراسة الطب . كما أعد مكانا خاصا لدراسة الصيدلة وكانت المحاضرات تلقى عليهم بالفرنسية أو بلغة المحاضر اذا لم يكن فرنسيا فى بعض الحالات . ويقوم التراجمة ، السوريون فى معظم الحالات ، بترجمتها فورا الى العربية . وقد اشرف كلوت بك أيضا على ترجمة ١٥٢ كتابا فى الطب والصيدلة مما جلبه من الخارج من اللغات الأوربية الى اللغة التركية ، الى اللغة العربية بالاسلوب - أو اللغوة - السورية . واستطاع بعد فترة اعداد نحو ١٥٠٠ طبيب ، معظمهم من المصريين اعدادا لا بأس به . وقد نقلت مدرسة الطب فيما بعد . وكذلك مدرسة الصيدلة الى مكانهما الذى استقرا فيه حتى الآن ، الا وهو القصر العيني . واستمر اشراف كلوت بك عليهما حتى وفاة محمد على .

ومما يشرف الجيش المصرى ان كفاءته لم يشهد بها مصريون بقدر ما شهد بها أوريبيون خاصة من السلك العسكرى . ومن ذلك ما ذكره الجنرال فيججان الفرنسى الذى عاصر انشاء النظام الجديد

بالجيش المصرى من « ان الفرق المصرية كانت فى حالة جيدة ولو ان مظهرها لم يكن ليرى أولئك الأوربيون الذين افوا رؤية الجندى الفرنسى أو الألماني بمظهره الفخم وهو منقلد سلاحه ، غير أن أهم شىء فى الواقع هو أن هذا الجيش كان يجيد القتال ، ولهذا أحرز الكثير من الانتصارات وصمد فى وجه الهزائم ، دون أن تفتر همته أو تلين له قناة » . ومما يؤكد السمعة الطيبة التى حصل عليها الجيش المصرى بفضل الفلاح المصرى المجند ، الذى كان فيه بمثابة الأساس والعمود الفقرى ، ان حكومة شارل العاشر فى فرنسا ، طلبت الاستعانة به فيما بعد عندما أعدت حملتها الى بلاد الجزائر فى عام ١٨٣٠ .

خلاصة الأمر ان عناية مصر محمد على بإنشاء جيش مصرى وفقا للنظام الجديد أدى - من واقع الاحصائيات الرسمية - الى ارتفاع عدده من ٢٤ ألفا فى عام ١٨٢٤ الى ٤١ ألفا فى عام ١٨٢٥ وإلى ٨٠ ألفا فى عام ١٨٣٣ وإلى ١٥٠ ألفا فى عام ١٨٣٩ هذا عدا القوة غير النظامية التى كانت ١٢ ألفا فى عام ١٨٢٨ والتى بلغت ٢٢ ألفا فى عام ١٨٣٩ . كل هذا من شعب تدور معظم الاحصائيات عن تعداده حول رقم المليونين .

ومن الحق أن نسبر هنا الى النضجيات الكبيرة التى تحملتها مصر بسبب تجنيد الفلاحين فى الجيش المصرى . اذ انتزعت أكفأ طائفة من الزراع من القرى التى كانت تعيش فيها . وترك كثير من الأراضى بدون زراعة وبدون نتاج . وزاد الأمر سوءا فى الأواثل ، ادخال زراعة القطن اجباريا ، اذ أضر ذلك بالفلاح ، وات أفاد مصر والمشروعات الطموحة التى حاول محمد على تنفيذها داخلها وخارجها . اذ أن محصول القطن كان حكرا للدولة ، يسلمه الفلاح بأكمله لندوبيها دون أن ينال منه شيئا ، بعكس الحال فيما يتعلق بالمحاصيل الغذائية من قمح وفول وذرة وشعير . ان

تكلفة اعداد آليات الجيش وملحقاتها ، وتكلفة السلاح والذخيرة وبناء السفن ما كانت تتم تغطيتها الا من القطن الذى كان حكرا للدولة ، والا من حصيلة الغلال التى كان يجمع جانب كبير منها من الفلاحين أو نجمع كلها أحيانا منهم مقابل ائمان زهيدة ، ثم يعاد بيع جانب منها لهم مقابل سعر مرتفع . كما ان المصرى تحمل تلك الضريبة الفادحة التى قررت عليه وهى ضريبة الرأس . ومما زاد من نفل هذه الضرائب وعيئها على المصرى الانحرافات التى كانت تحدث سواء خلال عمليات جمع المحاصيل من قطن وغلال أو خلال تحصيل ضريبة الرأس . ومن ثم نستطيع ان نقول ان المصرى بفاعليته ونضحياته ، كان يمثل الركن الأساسى فى بناء الاصلاح سواء أكان عسكريا أم اجتماعيا فى عهد محمد على . ذلك الاصلاح الذى أنتج من الفوائد الكثير مما لا مثيل له . ذلك الاصلاح الذى أخرج مصر والمصريين من ذلك القمقم الذى اختزنوا فيه أو أغلق عليهم فيه . على مدى عدة قرون ، الى الانفتاح على العالم الحديث بما احتواه من علم ومن نظم .

الاسطول المصرى :

يجدر بنا وقد تتبعنا مراحل انشاء جيش مصر البرى فى عهد محمد على . ذلك الجيش الذى اسنطاع به أبناء مصر فتح الحصون المنيعه والانتصار فى المعارك الحربية والاسنيلاء على المدن فى كريت واليونان والجزر ، ومكنوا بذلك أهمهم مصر من السيطرة على بلاد اليونان ٠٠٠٠ . يجدر بنا ان نشير الى الجناح الآخر للقوة المصرية العسكرية ، ألا وهى قوة الاسطول المصرى ، الذى نقل الجيش البرى الى مركز العمليات الحربية ، سواء فى كريت أو اليونان أو الجزر التابعة لها . وقام خلال ذلك بدور رئيسى فى

المعارك البحرية ، التى نشبت بينه وبين الأساطيل اليونانية ، التى
امتاز بحارتها بخبرة متوارنة وعريقة .

والواقع ان انشاء أسطول بحرى مصرى ، ارتبط بخليط من
الدوافع السياسية والاقتصادية بالإضافة الى الضرورات العسكرية .
ان وجود بحرية مناسبة تابعة لمصر ، كان من شأنه دعم
صلاحتها بالأمم المتحضرة ، وتسهيل تصدير المنتجات المصرية وخاصة
بعد ان أصبحت تلك المنتجات حكرا أو شبه حكر على الحكومة
المصرية ، وأصبح إيرادها يمثل جانبا أساسيا من إيرادات الدولة .
كما ان وجود بحرية قوية تابعة لمصر ، كان يمثل أهمية خاصة لمحمد
على ، اذ يجبر بها الباب العالى على ان يعمل لمصر ألف حساب .
وأن يحترم قوتها وإرادتها . ويتجنب بها تهديدات السلطان الذى
لا مبدأ له ، وبالتالي لا يمكن أن يؤمن جانبه لأنه يستطيع وفقا
لأهوائه ونزعاته ، ان يدخل الرعب الى قلبه وقلب الشعب المصرى .
اذا أرسل لنصر مثل الاسكندرية جانبا من الاسطول العثمانى .
دون ان يجد فى مواجهته أسطولا مصرى . ولا نفغل أيضا أهمية
وجود أسطول مصرى ، يستطيع ان يواجه قراصنة البحر الأبيض
سواء أكانوا من اليونان أو غيرهم ، ويحمى شواطئ البلاد
وسكانها (١٠) .

ولكن الصعوبات فى وجه انشاء أسطول مصرى لم تكن قليلة .
فمصر لم يكن لديها فى ذلك الحين اهتمامات بحرية . ان ثلاثة
قرون من الحكم العثمانى لمصر والسياسة العثمانية التى قامت على
اغلاق البلاد التابعة لها وعزلها عن كل أنحاء العالم ، استطاعت
الى حد كبير أن تقطع الصلة بين مصر والعالم وان تميّت ما كان
من توجهات بحرية وخبرات فنية متصلة بالملاحة ، خلال العصور
الوسطى . وبالتالي لم يكن لدى مصر القدر الكافى من الرجال
المدرّبين على الصناعات البحرية ، كما كان ينقصها المواد اللازمة

لبناء السفن ٠٠٠ الأخشاب وسواها . وذلك بالإضافة الى ان موانئها وعلى رأسها ميناء الاسكندرية لم تعد مداخلها - مع كثرة الازمات - صالحة لمرور السفن الكبيرة من نوع الغليون - وهو ما يمكن ان نسميه بالبوارج - ومن ذلك ان مدخل ميناء الاسكندرية كان أقل من سبعة أمتار عمقا .

احتاج محمد علي أولا لبناء بعض القطع البحرية لكي تعاونه في نقل الجيش المصري الى بلاد العرب ، عندما طلب منه السلطان العثماني ارسال حملة ضد الوهابيين الخارجين عليه في الجزيرة العربية . واسترشد محمد علي في تحقيق ذلك ، بما سبق أن اتخذ الفرنسيون أثناء وجود حملتهم في مصر من اجراءات ، حين فكروا في ايجاد علاقات بينهم وبين أمراء الهند عن طريق البحر الأحمر . اذ أنشأ نابليون ترسانة في بلاق (بولاق) ، صنعت فيها مراكب حربية صغيرة ، كما صنعت بها مركب من نوع القرويت . ثم حملت أجزاء هذه المراكب الى السويس على ظهور الجمال . حيث تم تجميعها وتركيبها ثم انزالها بنجاح الى البحر الأحمر .

واقتداء بما تحقق من نجاح على يد المصريين والفرنسيين في عهد الحملة الفرنسية ١٧٩٨ - ١٨٠١ ، أمر محمد علي « ببناء بحرية مصرية » في البحر الأحمر كبداية لمشروعات أكبر . وأشاع أن الغرض من انشائها هو استخدامها في نقل المتاجر حتى لا يتعب عليه شكوك الباب العالي ، بالإضافة الى مخاوف القوى العظمى اذ ذاك ، وعلى رأسها بريطانيا التي كانت تنظر بعين الريبة لكل من يقرب من الهند . . . جوهرتها في الشرق . وأنشأت مصر تنفيذا لتلك السياسة بساحل بولاق « ترسخانة وورشات » جمع لها مهرة الصناع والعمال من أنحاء مصر وبخاصة من الاسكندرية . كما استقدم لها بعض الصناع الفنيين من أنحاء أوروبا . وجلت

الأخشاب الصالحة حيثما توفرت في أنحاء مصر ، واستكمل الباقي من جبال لبنان وآسيا الصغرى . كما أقيمت منشآت في السويس لتجميع ما ينقل إليها من أجزاء السفن المفككة .

وأمكن بذلك في سبتمبر ١٨١١ ، أن يغادر ميناء السويس أسطول صغير في طريقه الى بلاد العرب . فكان أول أسطول مصرى في العصر الحديث . ومع ان هذا الاسطول كان صغيرا الا أنه كان كافيا لنقل الجند ونموين الحملة ضد الوهابيين بكل حاجياتها ، مع امدادها بصفة مستمرة ببنجانات من الرجال والمزيلة من السلاح والذخيرة . كما قدمت مدافعه الحماية اللازمة لتأمين سلامة الجيود المصريين عند انزالهم الى البر في موانئ الجزيرة العربية أو على سواطئها .

وإذا كانت مصر بدأت أولا بإنشاء أسطول مصرى صغير في البحر الأحمر لغرض حربى ، فانها أنشأت أسطولا آخر في البحر الأبيض لغرض اقتصادى وتجارى في بادئ الأمر . وشجع الاداره المصرية على ذلك ، النجاح النسبى الذى تحقق في البحر الأحمر اذ أمكن بناء قطع بحرية استطاعت أن تؤدى عملياتها بكل نجاح . وكتب لها النوفيق فيما عهد به اليها من مهمات وقبل هذا وذاك . وجد نوع من الاطمئنان لدى تلك الادارة الى أمرين رئيسيين ، أولا الى الصانع المصرى بعد ان أثبت عمليا ما لديه من امكانيات طيبة ومهارات اكتسبها بذلكه سريعا وذلك في بناء تلك السفن . وثانيا الى البحار المصرى وما أثبتته من قدرة على تسيير ما يتم بناؤه من سفن في البحر ، أسوة بما هو فدير على تسييره من مراكب في النيل بكل نجاح وثبات .

ان الباعث الجوهرى على انشاء أسطول تجارى لمصر في البحر الأبيض ، مما كان بمثابة فاتحة للنشاط البحرى لها به ،

هو سيطرة الادارة المصرية والباشا على تجارة المصادر • كما حاولت تلك الادارة احتكار النقل النهري داخل البلاد ، فانها حاولت ايضا الانفراد بفوائد النقل البحرى • فقد اتفقت مصر محمد على مع انجلترا فى عام ١٨١٠ ، على بيع الغلال لها وكسبت كثيرا من ذلك ، خاصة خلال الحروب النابليونية وفرة الحصار القارى ، بسبب ارتفاع الأسعار • مما شجعها على فتح مراكز أو وكالات للتجارة المصرية فى معظم أنحاء أوروبا • وقد أشار الجبرى الى هذا النشاط البحرى التجارى فى حوادث ١٢٣١ هـ ، ١٨١٦ م فذكر « ان الباشا اقام له وكلاء بسائر الأساكل حنى ببلاد فرانسة والانكليز ومالطة وأزمير وتونس والنايلطان - نابلي - والبندقية واليمن والهند • وأعطى أناسا جملا عظيمة من أموال بسافرون بها ويجلبون البضائع ، وجعل لهم الثلث فى الربح نظير سفرهم وخدمتهم » •

وفد حدث خلال الحصار القارى ، أن تعرضت بعض السفن الانجليزية التى كانت محملة بغلال مصرية لاغارة الفرنسيين عليها ، مما حفز محمد على الى تعزيز أسطول التجارى ليسنطيع نقل كافة الصادرات المصرية دون الالتجاء الى سفن اجنبية • وتألف ذلك الأسطول فعلا من فرقاطة أطلق عليها اسم « افريقية » بنيت فى ميناء الاسكندرية وأرسلت لانجلترا فى عام ١٨١٠ لنحويلها الى مركب حربى • وسلمحت هناك فعليا بثلاثين مدفعا من البرنز وأصبحت ذات شأن فى الاسطول المصرى بعد عودتها للاسكندرية • وانضم الى الفرقاطة « افريقية » أربع سفن أخرى اشترتها مصر من الخارج ومجموعة من المراكب التجارية المتوسطة حمل بعضها عددا من المدافع لتكون قادرة ، اذا هوجمت ، على الدفاع عن نفسها • وغادر هذا الاسطول محملا بالغلال ميناء الاسكندرية فى أغسطس ١٨١٢ ، فوصل الى مالطة بسلام وأمان ، حيث أفرغ حمولته من

الغلال وعبأها بالذخائر والأسلحة اللازمة للحملة الوهابية . مما سيجع مصر على ان تكرر القيام بمثل هذه الرحلات . سواء الى مالطة أو الى الاسنانة أو الى بعض موانئ البحر الأبيض .

وفى عام ١٨١٢ كان الاسطول المصرى فى البحر الأبيض يتألف من . أفريقية ووشنطن - وهو مركب أمريكى - وفرقاطة أخرى ذات أربعين مدفعا ، وثمانية مراكب تجارية كبرى . وفى عام ١٨١٧ أصبح هذا الاسطول بعد تعزيزه مؤلفا من سبعة عشر مركبا كبيرا . وفى العام التالى أصدر محمد على أمرا ببناء ثلاث فرقاطات أخرى بالاسكندرية لحمل ونقل الغلال والفحم والخشب والرخام الى البلاد الخارجية . وكانت هذه الفرقاطات تحمل المدافع على ظهرها لحماية نفسها من القراصنة . الا أن جميع هذه القطع برغم نسلحتها كانت سفنا تجارية أكثر منها حربية الى ذلك الحين . واحتياج الأمر الى كثير من التطوير والتعديل والتعزيز لتحويلها الى اسطول حربي .

وقد توفر الحافز الى ذلك عندما لجأ السلطان العثمانى بعد عام ١٨٢١ لمحمد على ، لكى يعاونه فى اخضاع ثورات كريت والجزر اليونانية . وقد انهز محمد على تلك الفرصة التى أعطته ما يبرر به انشاء اسطول مسلح . وسرعان ما اتجه الى الموانئ الأوربية للارتباط معها على بناء سفن حربية . وهكذا فعندما خرج اسطول مصرى من الاسكندرية فى عام ١٨٢٤ لملاقاة سفن الثوار اليونان كان يتألف من ٥١ مركبا مسلحا ، ١٤٦ نقالة حملت ١٨ ألف جندى . وعندما وقع الصدام بين هذه القوة والثوار رأى قادة الاسطول المصرى ومحمد على ، انهم اذا أرادوا أن يكونوا ندا للشوار اليونان ، واذا أرادوا التغلب على المراكب اليونانية ، فلا سبيل لهم الى ذلك الا بانشاء مراكب أكبر وأسرع وأقوى تسليحا ، مما كان لدى مصر اذ ذاك . وبناء عليه طلبت مصر تلك النوعية من

فرنسا عن طريق قنصلها درونى ، كما طلبت ارسال أحد الضباط
الأكفاء من البحرية الملكية الفرنسية ، لتكليفه بإنشاء مدرسة
لتدريب البحارة المصريين ، على أحدث فنون الحرب البحرية نظريا
وعمليا .

ومن الواضح أن مصر كانت تغطى تكلفة شراء تلك السفن من
الأموال التى تحصل عليها من بيع الحاصلات المصرية والمنتجات
التي كانت تصدرها الى موانئ أوروبا وأسواقها ، أى من كد الشعب
المصرى ومن عرق أبنائه .

وقد حصلت مصر ، على عدة مراحل ، من طلبية السفن الحربية
الى قدمتها للموانئ والدول الأوروبية فى عام ١٨٢٤ ، على فرقاطتين
واربع سفن من نوع القرويت وخمس من نوع الابريق . وكانت
هذه المجموعة من السفن (١١) هى عماد الاسطول المصرى ، الذى
اشتركت به فى معركة نفاارين التى سيأتى ذكرها فيما بعد ، والذى
تكون من ٣١ قطعة غرق معظمها فى تلك الموقعة (١٢) .

وبرغم هذه الكارثة ، فاننا نجد من واجبا أن نخرج عن هدف
هذا الفصل ، لشرح القوة التى دخلت بها مصر الحرب مع
اليونان ومدى ما كان لديها من امكانيات واستعدادات عسكرية ،
لنشير الى رد الفعل فى مصر ، فانه لم يمض على ذلك عامين حتى
نجحت مصر فى تعويض خسائرها لا اعتمادا على الشراء من الخارج ،
كما حدث فى المرحلة السابقة ، بل اعتمادا على ما يتم بناؤه فى
دور الصناعة التى أنشئت فى مصر ذاتها ، تحت اشراف المهندسين
الفرنسي المخلص مسيو دى سيريزى .

واذا كان لمسيو دى سيريزى فضل الاشراف ، فاننا لا نغفل
البد المصرية العاملة حقها ، الأمر الذى بدونه ما كان يمكن تحقيق

سياسة مصر محمد على وتطلعاتها الدائمة الى تمصير كل شيء ،
واحلال المصرى مكان الأجنبى فى جميع الأنشطة والصناعات .

وقد ذكر بورنج البريطانى ، فيما جاء فى تقريره عن الرسالة
المصرية أو بمعنى آخر دار الصناعة البحرية ، والصناع العاملين
فيها ، بعد زيارات شخصية قام بها لدور الصناعات المختلفة
« ان عدد العمال الأوربيين فى مختلف الصناعات البحرية قليل
جدا . وعلى الرغم من أن العمال الوطنيين لا يمكن الموازنة بينهم
وبين زملائهم الأوربيين الا اننا اذا وضعنا فى الاعتبار المستوى
والقدر الذى حصلوا عليه من التعليم أدركنا انهم يأتون بالعجائب
وبخاصة من يشتغلون منهم فى بناء السفن فهؤلاء بالذات أقرب
ما يكونون للعمال الأوربيين فى مستوى المهارة الفنية » . ولا شك
ان هذه شهادة طيبة لصالح العامل أو الصانع المصرى ، خاصة
اذا ما وضعنا فى الاعتبار ما ذكرناه سابقا من أن الأوربيين كانوا
يتعمدون عدم اطلاع الصناع المصريين على الأسرار الفنية فى
الصناعة ، حتى يظل المصريون على جهلهم ولا يستغنى عنهم أى عن
الأوربيين . ومع ذلك فباعترااف بورنج استطاع المصريون التقاط
معظم أسرار الصناعات التى أدخلت وتفهم أساليبها ، وخاصة فيما
يعلق بفن بناء السفن وهندستها .

المصريون فى البحرية :

سجل أمين سامى باشا فى كتابه « تقويم النبل وعصر محمد
على » احصاء عن العاملين فى الاسطول البحرى . جاء فيه ان عدد
الضباط البحريين فى عام ١٨١٠ كان (٢٧) ضابطا فقط أصبح فى
عام ١٨١٩ (٧٨) ضابطا وفى عام ١٨٢٨ (١٥٩) . أما البحارة فكانوا

فى عام ١٨١٠ (٢٩٢٨) أصبحوا فى عام ١٨١٩ (٧٢٢٠) بحارا وبلغ عددهم فى عام ١٨٢٨ (١٣٣٦٥) بحارا . وهذا الاحصاء يكتشف لنا بوضوح ، عن ظاهرة هامة هى التزايد فى اعداد العاملين بالاسطول مما يؤكد الريادة السريعة فى اعداد قطعه .

أما عن نوعية البحارة العاملين فى هذا الاسطول ومدى كفاءتهم فقد شهد لها الأجانب قبل المصريين مما يعطينا ضمانا بعدم التحيز . ومن ذلك ما ذكره جون بورنج الذى جاء الى مصر فى الثلاثينات موفدا من بريطانيا ، كما ذكرنا سابقا ، لوضع تقرير عن أحوال مصر . اذ ذكر عن جنود البحرية المصرية « ان المصريين سكان وادى النيل ألفوا منذ صغرهم معيشة تكاد تجمع بين حياة البر والبحر مما جعلهم بحارة من الطراز الأول . ومع أن معظم ضباط الاسطول من العناصر التركية الا أن جميع البحارة من المصريين الوطنيين . والعناية بالسفن تنير الاعجاب فقد بلغت الغاية فى نظامها ونظافتها . وتوفير الأمان والسلامة لهذا الاسطول . هما يدعو الى تمام الرضا كما أن مظهر الاسطول فيما عدا أزياء البحارة لا يختلف عن مظهر أى اسطول أوربى حسن التنظيم » . وذكر فى موضع آخر أيضا عن البحارة المصريين « انهم جميعا سباحون من الطراز الأول ومن أيسر الأمور بالنسبة لهم القيام بالمناورات البحرية التى يؤدونها بكل مهارة » . ونقل بورنج عن أوربى آخر ، كان يقود احدى السفن الحربية لمصر ما وصف به المصريين من « أن من السهل تعويدهم النظام ، كما انهم يتحلون بالصبر والطاعة والوداعة والاخلاص . ويحتملون ضروب الحرمان فى هشاشة وبشاشة ولا يكفون عن المرح والدعابة الا نادرا » .

الفصل الخامس

مصر والحرب مع اليونان

مصر والحرب مع اليونان

من الحكم ومن القيادة ؟

بناء على الاتفاق الذى عقد بين محمد على والسلطان محمود الثانى ، بشأن تعيين ابراهيم باشا حاكما عاما لشبه جزيرة المورة ، بما فيه العاصمة أثينا وقائدا عاما للاسطول المصرى ، مما سبق الاشارة اليه فى الفصل الثالث ، أبحرت القوة المصرية من الاسكندرية فى ١٠ يوليو ١٨٢٤ . وبرغم وجود شئ من التضارب بين أقوال المعاصرين وتقاريرهم ، ومعظمهم من الأوربيين ، بشأن تعداد القوة البرية والبحرية وتعداد قطع الاسطول المصرى وذلك لصعوبة اجراء حصر دقيق الا انه استنادا للاحداث المصاحبة يمكن القول انها كانت تتكون من ١٦ ألف جندى نظامى ، تمثل الآليات الأربعة التى دربت على يد الكولونيل سيف ، بالاضافة الى بضعة آلاف أخرى تكونت من الفرسان ومن غير النظاميين . وهاتين الفئتين الأخيرتين لا يقل تعدادهما عن الألفين وقد يزيد كثيرا . هذا غير أطقم السفن من البحارة النوتية والبحارة المسلحين وضباطهم البحريين . وقد تم ابحار هذه القوة على عدد من الناقلات ، تراوح

بين مائة ومائة وخمسين ناقلة ، فى حماية عدد من السفن المسلحة تراوح بين الواحد والخمسين والثلاثة والستين تحت قيادة ابراهيم باشا .

أما القيادة العليا - فوفقا لسياسة الباب العالى التقليدية التى جرت على تقسيم السلطنة - (١٣) فمنحت خسرو باشا « كقبطان باشا » ، وهو لقب يعنى القائد الأعلى لجميع الأساطيل المنسركة .

ان اختيار الباب العالى لخسرو باشا (١٤) بالذات وعلى وجه التحديد ، لقيادة الأساطيل العثمانية ما كان ليرضى محمد على بكى حال من الأحوال . فكلاهما يبطن للآخر العداء منذ طرد خسرو باشا من باشوية مصر بفعل مؤامرات محمد على . حقا ان السلطان ضمن بهذا الاختيار استحالة اتحاد ابراهيم باشا وخسرو باشا ضده وضد سلطانه العليا . ولكنه أيضا كان يستطيع ان يضمن بفضل هذا الاختيار استحالة قيامهما بعمل ناجح أو حصولهما على نصر حاسم .

وعلى كل فقد اتفق على ان يتجمع الأسطولان التركى والمصرى فى جزيرة رودس . على ان يتحركا فى انجاء الجزر اليونانية الصغيرة المنائرة فى بحر ايجه . على أساس ان تلك الجزر تمثل مركزا عاما للثورة اليونانية ، ومعقلا أهم للشوار اليونان والقراصنة الذين هددوا بهجماتهم الخاطفة سلامة المراكب العثمانية سواء أكانت تجارية أم حربية ، بالإضافة الى سلامة الموانئ التركية . واتفق أيضا على اتجاه الاسطولين ، بعد اخضاع الجزر ، نحو المركز الرئيسى للثورة اليونانية الهيلينية ، ألا وهو شبه جزيرة الموره . ومن المعروف ان تلك الخطة كانت من اعداد محمد على ، وهى توضح مدى ادراكه لما للجزر اليونانية من أهمية اسنراتيجية



مناطق الصراع خلال الثورة اليونانية
وحُدود اليونان الحالية

فى السيطرة على البحر ، وفى التأثير على أى عملية أخرى مما يمكن
اجراؤه فى قلب بلاد اليونان أى فى شبه جزيرة المورة .

بدأ خسرو بصفتة القائد الأعلى لاسطول الدولة العثمانية
« قبطان باشا التركى » قيادته بداية طيبة . ففى الثالث من شهر
يوليو اسولى على بسارا Psara وكانت تمثل مركزا هاما
للقراصنة فى غرب جزيرة خيوس Chios

وكان عليه ان ينتقل للخطوة الثانية أو للمركز الثانى
لعملياته الحربية مملا فى جزيرة ساموس Samos . ولكنه
أضاع نحو شهر كامل فى اقامة المهرجانات احتفالا بانتصاره فى
بسارا . ومما لاشك فيه انه قصد بذلك احاطة انتصاره بهالة من
المجد ، كنوع من الدعاية لشخصه ولقدراته ومواهبه العسكرية ،
ولعله قصد أيضا الماطلة والتسويق ، انتظارا لوصول الاسطول
المصرى ، حتى يترك له الجانب الاكبر من عبء اخضاع الجزر
اليونانية النائرة والقراصنة الخطرين ، محملا اياه عبء الخسائر
والتضحيات التى قد تصحب ذلك .

ولكن القراصنة من اليونان نجحوا فى ١٦ أغسطس فى
استدراج الاسطول العثمانى وقائده الى بعض مناوشات كشيغت
عما كان يعانىة ذلك ذلك الاسطول من ضعف وتخاذل سواء فى
القيادة أو الرجال . اذ خسر ثلاثا من قطعه الهامة ، فرقاطتين
ونقيره ، وولت بقية القطع لائذة هاربة بنفسها من الميدان .

انضم الاسطول المصرى بقيادة ابراهيم باشا لاسطول التركى
فى ٢٩ أغسطس ١٨٢٤ . وخلال شهر سبتمبر حدثت بض-
مناوشات مع اليونان ، لم يظهر فيها الاسطول التركى أى قدر من
المهارة أو الشجاعة .

وقد جاء فى رسالته من دروفى Drovelli قنصل

فرنسا فى مصر ، الى البارون دى داماس Baron de Damas

أحمد المستشارين الفرنسيين ، بتاريخ ٢٢ سبتمبر ١٨٢٤ « يرى محمد على بعد الهزائم التى تعرض لها القبطان باشا أمام ساموس ، عدم صلاحيته لقيادة القوات العثمانية . وبناء عليه طلب إحلال يوسف باشا مكانه فى القيادة العليا للقوات العثمانية لأنه أكثر مقدرة على إدارة دفة العمليات الحربية » .

وفى نهاية شهر سبتمبر ، قرر السلطان إعادة حسمه الى استانبول ، لبعض أسباب من بينها ما أظهره من فشل . ومن ثم تركت القيادة لإبراهيم بمفرده . وكانت الظروف التى تولى فيها تلك القيادة تفرض عليه اتخاذ موقف الدفاع فالظروف الجوية سيئة ومخاطر البحر فى ازدياد ولهبب النورة يزداد شدة واندلاعا ولذا فانه أثر تجميع سفنه فى خليج سودا Suda على الساحل الشمالى الغربى لكريت حيث المزيد من الاستقرار والأمان . ونجح فى تحقيق ذلك دون خسارة ذات بال . أما محمد على فى مصر فكان آخر من يستسلم لنوبات اليأس وآخر من يقبل هزيمة أو يرضخ لها . وفى ذلك قال « أنا لا أستطيع بناء أسطول فى صحراء الأهرام وكذلك أنا لا أستطيع تحاشي الخسائر فى الحرب . ولكن مع الوقت سيكون لدى أسطول كبير وقوى ، وعندئذ أستطيع تكبيد اليونانيين خسائر فادحة وهزائم ساحقة » .

وجد محمد على ان المحور الأساسى للحرب مع اليونان يستند الى الأسطول البحرى . فاخضاع الثوار وهم أهل جزر إيرواد بحر ، يستلزم السيطرة بالتالى على البحر وعلى الجزر ، قبل الانتقال بالمعركة الى اليابسة ، وكشف محمد على لتلك الحقيقة دفعه الى زيادة قوة أسطوله وتعمده . وتسلم فعلا خلال تلك

الفترة أربع ناقلات جنود من إيطاليا كما وصلنه خمس أخرى من دول ومدن أوربية ، وأرسل مندوباً (فرنسياً) الى فرنسا للاتفاق على بناء ٣ سفن فى أحواضها الملكية بمرسيليا . ومن الغريب ان محمد على استطاع التفاهم مع بعض التجار اليونان ، الذين وضعوا سعتهم تحت امرته برغم ما كان من مذبحه خبوس (١٥) . كما تم الاتفاق مع مدينة البندقية وامارة لجهورن Daghon على امداده ببعض السفن .

موقف الشعب المصرى من الحرب وتهيئتها

تعرضنا للحديث عن موقف الدولة العثمانية ومحمد على من السورة اليونانية ، ولكن ما هو موقف الشعب المصرى من تلك الأحداث . الامر الذى لاشك فيه انه هو بمفرده الذى تحمل جميع الأعباء المالية . التى اسنلزمها اعداد الحملات الحربية والبحرية المتتالية ، التى أرسلها محمد على الى كريت والآن الى اليونان . هناك سن شراء السلاح والبارود والملابس . . . وهناك المؤن اللازمة لجنود الجيش ولخيالته . . . ثم نفقات انشاء الاسطول البحرى ، سواء أكان ذلك بشراء قطعه من الخارج أم بتصنيعها فى دور الصناعة الجديدة (الترسانات) ، التى انشئت فى موانئ مصر ، -استفد منها بعض الخبراء والمهندسين من الخارج وخاصة من فرنسا . أضف الى ذلك ان القوة المصرية التى اشتركت فى حرب لريب والموره بلغ تعدادها نحو الخمسين ألفاً ، جنده كلها - باستثناء ألف فرد تقريباً من أبناء المماليك والشراكسة - من المصريين . وذلك بعد تدريبهم بأشراف الكولونيل سيف ، فى وقت لم يتجاوز فيه التعداد الكلى للشعب المصرى مليونى فرد الا بقليل . وبالإضافة الى الأعباء التى تحملها المصريون فى أموالهم

وفى أبنائهم . فان محمد على رغبته منه فى زيادة موارد مصر وصادراتها ، أحدث تغيرا جذريا فى حياة الفلاح المصرى المحافظ بطبيعته ، عندما فرض زراعة القطن بدلا من زراعة الحبوب التى يمثل عامل الأمن الغذائى له ، فى كثير من المناطق . ولكن هذا لا يمثل كل تضحيات مصر وسعيها . بل لعل أكثرها قسوة وإيلاما انه لم يقع عليه عبء امداد جيشه فقط بل كان عليه ان يقدم الكثير من المعونات المادية والعينية للجيش العثمانى الذى اسنرك فى تلك الحرب ، حرب اليونان .

ومع ثقل هذه الأعباء ، فان المصريين تحملوها بتيء من التذمر حنا وبتيء من الصبر أحيانا . لما تمتعوا به - فى المقابل - من أمن وسلام بفضل حزم محمد على . ولكن الأمر الذى لم يتحمله هذا الشعب ، هو أخطاء بعض الحكام المحليين واستبدادهم ، وكانوا من بغايا المالك والشراكة وقد كثرت انحرافاتهم على وجه الخصوص فى الأقاليم النائية من الصعيد . ولذا لا نعجب اذا استجاب جانب من هذا الشعب فى الصعيد الأعلى ، لداعية مغربى زعم فى ابريل ١٨٤٣ ان الله ورسوله ، قد بعنا به ليضع حدا لعسف محمد على وليعاقبه على اصلاحاته المناقضة للسنة والشريعة . وانتشر أنصار هذا الداعية فى اسنا وقنا . ونجحوا فى القيام بنوع من العصيان الشامل ، ولكن حركتهم حوصرت وأخمدت بعد قليل .

أدرك محمد على ببصيرته وماله من مرونة سياسية وإدارية ، ان السبب الحقيقى لذلك العصيان هو مظالم حكام الأقاليم واستبدادهم . فأسرع الى عزل بعضهم ونقل البعض الآخر الى جهات أخرى . ثم قسم القطر بعد ذلك الى سبع مديريات . وأعد لها مجالس احسال اليها جزءا كبيرا من السلطة التى كانت مركزة فى رجال القاهرة . كما انه وضع تنظيما جديدا ، كلف

بعضه ، وموافاته بما يقدمه سكانها من تطلعات .

تمرد بحارة اليونان

والآن نعود الى احداث الثورة اليونانية ودور الجيش المصري في احداثها . فبرغم ما انصفت به تلك الثورة من عنف . وبرغم ما انصب به اليونان من حماس وطني ، ومن استعدادهم لضحايا بالغة في النفس والنفس . الا أن ذلك لم يمنع البحارة اليونان المنضمين الى تلك الثورة من التوقف أو الاضراب عن القيام بعمليات المكافاة به من قبل قادة الثورة الا وهو مراقبة حركات الاسطول المصري . وكان سبب ندمهم واضرابهم عدم دفع رواتبهم مما اعتبره نوعا من الاستهانة بدورهم الخطير في نجاح تلك الثورة .

وبما كاد يصل خبر ذلك الاضراب لابراهيم باشا حتى وجدها مرضه لا يعوز . فخرج في يناير ١٨٢٥ من مأمنه في خليج سودا واجه الى مودون على الساحل الجنوبي الغربي لليونان حيث أنزل جنوده في ٢٤ فبراير ١٨٢٥ . واستطاع ان يهزم اليونانيين بسهولة أمام نافارينو التي سقطت في يده في ١٨ مايو . وفي الشهر التالي استطاع ان يحتل تريبوليتزا Tripolitza في وسط بلاد اليونان . ولما تصاعدت في وجهه مقاومة الثوار اليونان رد عليهم باحراق محاصيلهم والاستيلاء على مواشيهم .

ويبدو ان الثوار اليونان لم يفتنوا الى مآلديهم من امكانات بحرية كبيرة ، كان من بينها امكان قيامهم بضرب مصر ذاتها في موانئها . هذا اذا استثنينا عملية واحدة تسببت فيها إحدى

المراكب اليونانية الى ميناء الاسكندرية فى ١٠ أغسطس وحاولت اشعال النار فى السفن المصرية الرابضة فى مياهه • ولكن محاولتها لم تنجح واتفق اذ ذاك أن كان محمدا على مناجدا فى قصر رأس التين • فلما شاهد تلك المحاولة قفز مسرعا وأصدر تعليماته بضرورة اقتناص تلك السفينة ولما تعذر ذلك كلف عدة سفن مصرية بمطاردة أى سفينة يونانية يعثر عليها فى المياه المصرية • وفى ١٢ أغسطس وردت أنباء مفادها نجاح اليونان فى احراق مركب تحمل أخشابا واردة لمصر من ساحل الليريا ساحل يوغوسلافيا • وكان هذا فوق احتمال محمد على فما كان منه الا أن اعتلى ظهر أول سفينة وجدها وخرج جاثبا مياه البحر الأبيض لمدة اسبوع بحنا عن السفن المصرية ومطاردا لليونانية •

مصر تتحمل أعباء الأسطول العثماني :

ما كاد محمد على يبتعد عن الاسكندرية ، حتى حدثت مفاجأة غير متوقعة ، تكشف عن مدى استغلال الدولة العثمانية للبلاد التابعة لها • فهى لم تكتف بالقوة العسكرية التى أرسلتها مصر لاقحام الثورة اليونانية مع ما فى ذلك من أعباء باهظة ، المتحمل الوحيد لها هو الشعب المصرى • بل أضافت على ذلك الشعب الفدائى تحمل أجور ورواتب الجند العثمانيين والمؤن اللازمة لهم •

ذلك انه فى اليوم التالى لرحيل محمد على فى رحلته البحرية للكشف والمطاردة • وصل الى الاسكندرية أسطول تركى يحمل على ظهره خسرو باشا ويطلب دخول الميناء ومقابلة محمد على • هذا الاسطول غادر ميدان المعركة الدائرة حول ميسولونجى • فبينما كان ابراهيم يهاجمها برا كان على الاسطول العثمانى ان يعاونه بمهاجمتها برا • ولماذا أخذ الاسطول العثمانى ذلك الموقف

المنير للريية ؟ ٠٠٠ ان حجته فى ذلك انه كان فى حاجة سديدة الى التعزيز ٠٠ فى حاجة الى مدد والى مال ٠ ولكنه بدلا من اللجوء الى الدولة العثمانية العظيمة !! لجأ الى نابعتها المهقة ليضعف عليها الأعباء ٠

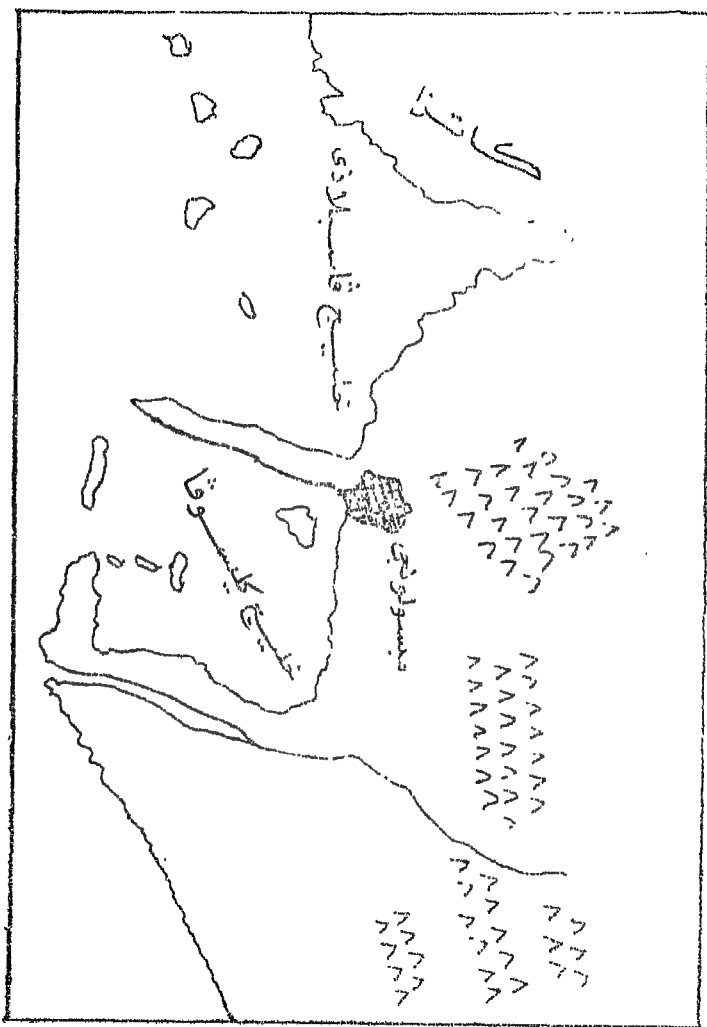
أدى وصول هذا الاسطول العثمانى بتلك الصورة المفاجئة الى رواج اشاعات عديدة ، على حد قول المؤرخ الفرنسى المعاصر دوان Douin ، مؤداهما ان الية متجهة الى عزل محمد على عن ولاية مصر ، خاصة وان محمد على مجرد من جيوشه عاجز حتما عن القيام بأى مقاومة ٠ ومثل ذلك السلوك ومثل تلك المؤامرات لم تكن أمرا مستبعدا عن السياسة العثمانية فى ذلك العصر ٠

وايا كان ما أبطنه خسرو فان محمد على قابل خسرو باشا فور عودته للاسكندرية فى ٢٠ أغسطس ١٨٢٥ بكل ترحاب ٠ وتبادل كليهما التحيات والمجاملات والأمانى الطيبات ٠ ثم طلب خسرو باسم الباب العالى من محمد على تقديم قائمة طويلة مما يحتاجه اسطوله من مال ومؤن ٠ فأمر محمد على بأعداد كل ما يحتاجه خسرو وتسليمه له فورا ٠

سقوط ميسولونجى واثينا ٠

عندما رحل خسرو باشا فى اكتوبر الى بلاد اليونان افترق الاثنان كأصدق صديقين ولم لا ٠٠٠ ؟ ومحمد على يقدمه على نفسه فى كل تحرك فلا يجلس الا اذا جلس ذاك ٠ واذا شرع ذاك فى الوقوف سبقه فى القيام وهلم جرا ! ثم ٠٠ لم لا أيضا ٠٠٠ ؟ وقد حصل خسرو على جميع قائمته على حساب شعب مصر ٠٠ ثمانون ألف ريال ليدفع منها رواتب رجاله وجنده ، ٠٠٠ وسفن محمد على الجديدة ، ٠٠٠ وألف وخمسمائة فارس ، وثمانية آلاف جندى ٠

حصہ اولیں ولایتی



وهكذا أمكن بفضل هذه الامدادات المصرية وبفضل ضغط ابراهيم باشا على ميسولونجى وحصارها تم تحطيم مقاومتها نهائيا واستسلامها .

ولسقوط ميسولونجى قصة مثيرة تستحق ان نذكرها .
فقد تولى أمر حصارها واخماد ثورتها أولا القائد التركى رشيد باشا ولكنه اضطر لرفع الحصار عنها فى ١٣ يناير ١٨٢٤ . فأصدر له السلطان أمرا موجزا فى كلمتين « ميسولونجى ٠٠٠ أو ٠٠٠ رأسك » . فهاجمها ثانية باستمائه فى عام ١٨٢٥ ولكن بلا جدوى . وعندئذ استنجد السلطان بابراهيم باشا .

وأهمية ميسولونجى انها تعد بحق عاصمة اليونان الغربية بالاضافة الى انها تقع على مقربة من الفتحة الشمالية لخليج ليانت . وكانت لموقعها الممتاز ، مركزا لتجميع مهمات القتال وللانصال بالمراكز الأوربية واللجان المتعاطفة مع ثوار اليونان .

سار ابراهيم على رأس ١٨ أورطة تعدادها عشرة آلاف مقاتل ، وخمسمائة فارس الى باتراس . وعبر الخليج فى فبراير ١٨٢٦ ، بعد ان ترك جنوب اليونان (الموره) تحت قيادة الكولونيل سيف الذى اتخذ تريبولتزا مقرا له .

اشترك ابراهيم ورشيد باشا فى حصار ميسولونجى . وتظاهر الثوار بالانسحاب فسارعت القوات المصرية الى مطاردتهم حيث وقعت فى فخ منصوب عبارة عن منطقة بثت فيها الألغام الأرضية ، مما كبدهم خسائر فادحة خلال اجتيازها ثم فى المعركة التى دارت عقب ذلك ، قدرت بثلاثمائة قتيل .

قرر ابراهيم بعد ذلك الاكتفاء بإحكام الحصار حول ميسولونجى لتجويعها وارغامها على الاستسلام . فأحكم قبضته على جميع المنافذ البحرية التى أهمل أمرها رشيد باشا . وازاء ذلك اتفق

المحاصرون مع القائد اليونانى كرايسكاكى ، وكان معسكرا قرب المدينة ، على مهاجمة الجيش المصرى فى ليلة ٢٢ ابريل ١٨٢٦ من الخلف ، حتى ينشغل بأمره ، مما يتيح لهم فرصة الافلات . ولكن فرقة مصرية وضعها ابراهيم على قمم الجبال المجاورة للمدينة كشفت هذه الخطة . وبينما تصدى ابراهيم لجيش كرايسكاكى ، صبت تلك الفرقة نيرانها على المتسللين فاضطروا الى الارتداد للمدينة دون نظام . فلحققت بهم القوات المصرية ودخلت المدينة فى أعقابهم .

وعندما ضاقت السبل بالبقية الباقية من سكان المدينة ، اجتمع فى مستودع للذخيرة نحو ألفى فرد بين شيخ وطفل وامرأة ، وانفقوا على ائثار الموت على التسليم . وأشعلوا البارود فانفجر المكان بمن فيه . أما المصريين فلم تقل خسارتهم عن ألفى رجل خلال ذلك الهجوم .

وعقب سقوط ميسولونجى أصبح الطريق الى عاصمة اليونان العريقة ، أثينا ، مفتوحا . فتقدم اليها جيش مشترك وعجز القائد اليونانى كرايسكاكى والفرنسى فافيه عن نجدتها . فلجأ الثوار الى الاحتماء بمرتفعات الاكروبوليس ولكنهم اضطروا للتسليم فى يونيو ١٨٢٧ مقابل عهد بالحفاظ على آثارهم الاغريقية .

أصبحت حالة الثوار بعد ذلك داعية لليأس . وتركزت حركتهم فى نوبلى بالمورة وفى جزيرة هيدرا القريبة من أثينا . وأصبح من الواضح فى نظر الدول الأوروبية التى كانت تتبع أحداث اليونان ، ان العامل الرئيسى الذى قلب ميزان القوى فى وجه الثورة ، لم يكن الا التدخل المصرى والجيش المصرى ، بعد أن فشل الجيش العثمانى فى اخمادها على مدى السنوات العديدة السابقة .

الفصل السادس

مصر والسياسة الأوروبية

مصر والسياسة الأوروبية

أدرك محمد علي بعد انتصاراته في بلاد العرب أولا ثم في
كريت واليونان ثانيا ، بما يمكن أن يكون له ولصر من وزن دولي
إذا استطاع أن يلعب على ساحتها بما لديه من أوراق . ورأى
أن يبدأ بزيادة قواته البرية النظامية لكي تصل الى مائة ألف جندي
فور انتهائه من اخماد ثورة اليونان . . . وأخذت « الأحلام تراود
محمد علي » على حد تعبير المؤرخ البريطاني دودويل بمد نفوذه عبر
دجلة والفرات . ونراه يخاطب مبعوثا فرنسيا بقوله ان السيف
قد وفر له القوة « . . . واني بلا شك آكون ناكرا لجميله لو لم
استخدمه ثانية في خدمة الدولة العثمانية وفي سبيل انقاذها » .
ولكن الفرنسي تسال عما يكون عليه موقف انجلترا من آماله
تلك ؟ . « . . . فهل سبترون لك فرصة لتحقيق ما تصبو اليه ؟ » .

كان من الواضح في رؤية محمد علي بل وفي رؤية جميع
السياسة ، أن القوة الكبرى ذات التأثير الكبير على الأحداث لم تكن
الا بريطانيا . ولم يكن من السهل على محمد علي تحقيق أحلامه

ومشروعاته ان لم يتفاهم مسبقا مع بريطانيا . ويرى دودويل ، ولعل في رأيه جانب من التحيز لوطنه ، ان التفاهم مع انجلترا يتعذر التوصل اليه بحيث يكون ايجابيا دون أمرين ، فلا بد أن يكون لمصر أولا كيان سياسى دولى معترف به بعيدا عن التبعية لتركيا ، ولا بد ثانيا ان يكون لدى محمد على ما يساوم به أو عليه .

ما هى الأوراق التى تملكها مصر أو يملكها محمد على مما يصلح للمساومة ؟ لعل الورقة الأولى هى أهمية الموقع الجغرافى لمصر على طريق الهند . وقد عقد محمد على اتفاقا بالفعل منذ عام ١٨١٠ مع شركة الهند الشرقية البريطانية لنقل تجارتهم ورجالهم عبر طريق السويس البرى . ولكن بريطانيا فضلت فى كثير من الأوقات استخدام طريق رأس الرجاء البحري على طريق السويس البرى . اذن ففائدة الطريق البرى أصبح منسكوكا فى أمرها ، ولم تعد صالحة كورقة للمساومة .

وإذا كان من المتعذر الآن على محمد على ان يتخذ من طريق السويس ورقة للمساومة ، فقد وقعت فى يده ورقة رابحة يمكن اتخاذها أساسا للمساومة . ألا وهى انتصارات مصر وإبراهيم فى بلاد اليونان التى أثبتت أمام دول أوروبا مدى قوته .

لقد أيقظت ثورة اليونان فى أذهان أوروبا والأوربيين الأمجاد العظيمة للأغريق وحضارتهم ، كما درسوها فى معاهدهم التعليمية ، وكما تغنوا بشعرها وتشبعوا بأساطيرها . وتصورت شعوب أوروبا وحكوماتها وخاصة فى انجلترا ، ان تلك الثورة ما هى الا ولادة ثانية للحرية التى نبعث من أثينا ومن مدن اليونان . ولكن سرعان ما تبين لأوروبا بصفة عامة ولانجلترا بوجه خاص ، ان شعارات الحرية التى اشتعلت فى بلاد اليونان بأسرها على وشك ان تخبو فى بحر من الدماء على حد تعبيرهم . فانتابهم شعور

مؤير، بالاحباط مع رغبة عارمة فى انقاذ أولئك الثوار البؤساء . .
 وخاصة بغد ان وصلتهم أنباء مبالغ فيها عن قسوة الأتراك العثمانيين
 وانتشرت الروايات والأقاويص التى تذكر عن لسان
 إبراهيم باشا ، انه عازم على استئصال شأفة الأمة اليونانية
 وتطهير الأرض منهم . وتحت ضغط المشاعر العامة فى بريطانيا ،
 المتعاطفة مع اليونان ، رأى كانبنج أن الأمر يتطلب موقفا بريطانيا
 خاصا . فكتب الى قريبه - سفير بريطانيا فى استانبول قائلا :
 « ان بيع اليونانيين بيع الرقيق . . والاساءة الى الشعب اليوناني
 العريق . . وتعبئة بلاد اليونان بالمهاجرين من البلاد الشرقية !
 ومحاولة ادخال « قوة بربرية Puissance barbaresque »
 فى هذه المنطقة . . . حقائق غريبة فى نوعيتها . ولا يمكن السكوت
 عليها أو التغاضي عنها مما سيضطرننا الى تغيير لهجتنا . . ان لم يكن
 أسلوبنا فى العمل » .

وحقيقة موضوع الأسرى اليونانيين (١٦) ان الجيش المصرى
 المحارب ، تخلصا منهم ومن أمر اعالتهم أو حراستهم مع ضعف
 امكانياته التموينية ، فضل أن يرسل عدة أفواج ممن أسروا خلال
 المعارك سواء على أرض الجزر اليونانية أو أرض اليونان ذاتها الى
 مصر . ويقدر عدد من أرسلوا بنحو ثلاثة آلاف بيع معظمهم
 كرقيق . ولقد أثار هذا الحدث بطبيعة الحال ثائرة جيل كان
 ينادى بمجارية تجارة الرقيق . ولعله من الصعب تحميل محمد على
 أو ابنه إبراهيم المسئولية الكاملة عن هذا الحدث . ويبدو ان
 التخلص من مسئولية اعالتهم مع اعطائهم وضعا مناسباً والافادة
 من خبرتهم كانت وراء هذا التصرف من قبل بعض المسئولين
 الإداريين . بدليل ان معظمهم الحق بالبيوتات الكبيرة القادرة فى
 مصر . ولا نقصد بهذا تبرير هذه الواقعة بقدر ما نقصد الى
 وضعها فى «جملها الطبيعي بعيدا عن المبالغات . وقد أرسل القنصل

البريطاني مشيرا الى تلك الحادثة ، ومؤكدا ان محمدا علي تدخل
 بشخصه وباستخدام أمواله في سبيل تحرير هؤلاء الأسرى •
 وذكر المؤرخ عبد الرحمن الرافعي في كتابه « عصر محمد علي »
 ان كثيرين من أولئك الأسرى رفضوا التحرر • وآثروا البقاء تابعين
 لكبار رجال الدولة المصرية • وقد دفع المؤرخون المحدثون تهمة
 استغلال أولئك الأسرى أو اساءة معاملتهم • وبينوا ما بذله
 محمد علي من مال لاختلاء سبيل من بيع بمصر منهم وردة الى بلاده •
 وأشادوا بحسن معاملته لليونانيين المقيمين بمصر بصفة عامة في
 أدق الظروف •

وكيفما كان الأمر فان ما أشيع في أوروبا من ان أحفاد
 الشعب الاغريق سيباعون باجمعهم بيع الرقيق ، لعب
 دورا هاما في دفع القوى الأوروبية للتدخل عن موقفها السلبي وفرض
 عليها مزيدا من التدخل •

وكان من العوامل المساعدة على ذلك ان بحارة اليونان
 المشتركين في الثورة لم يتورعوا ، بسبب شدة حاجتهم للمال
 والمؤن ، عن سلب السفن الأوروبية التي تقع على طريقهم سواء أكانت
 فرنسية أم نمساوية أم بريطانية • ولما كانت الدولة العثمانية
 عاجزة تماما عن ردعهم •• كان لزاما على القوى الأوروبية ان تتخذ
 موقفا ايجابيا ما لتضمن على الأقل •• سلامة تجارتها وطرق
 مواصلاتها •

ان احداث الثورة اليونانية كما رأينا والملازمات التي أحاطت
 بها وانبتت عليها لفتت نظر القوى الأوروبية الى تلك البقعة
 وما يجري بداخلها • وكان على كل من تلك القوى أن تتخذ خطا
 سياسيا خاصا بها يتفق مع مبادئها أو سياستها أو مصالحها •

ولكن أين هو موقع مصر وحاكمها محمد علي من خريطة السياسات والصراعات الأوروبية . وهل من سبيل يستطيع اقتضاه ٠٠ ؟ أو ثغره يمكنه ان ينفذ منها ٠٠٠ ؟ لاستغلال ذلك التنافس الواقع بين الدول الأوروبية ؟ بل والصراع القائم بينها ليلعب من خلاله بأوراقه . ويساوم بها وخاصة بريطانيا باعتبارها أكبر قوة أوروبية . وذلك لصالح مصر وطموحاته من أجلها ومن أجل مصلحته الخاصة .

لقد اتفقت سياسة كل من النمسا وانجلترا وقطبيها السياسيين اذ ذاك مترنيخ وزير النمسا وكاسلريه «١٧» ثم كاتنج وزيرا خارجية انجلترا على التوالى ، ٠٠ اتفقت سياستهما فى أسسها وخطوطها الجوهرية نحو المسألة اليونانية ، على أساس أنها ثورة داخلية محلية تدخل ضمن شئون الدولة العثمانية الداخلية . ومن ثم فمن واجب الدول العظمى تطبيقا لقرارات مؤتمر فيينا عام ١٨١٥ ان تمنع أى دولة خارجية من التدخل لصالح الشوار ، وخاصة اذا كانت تلك الدولة هى الدب الروسى . ولذا فان النمسا قبعتم على حدود روسيا متيقظة للحيلولة بينها وبين أى محاولة منها لتحقيق أطماعها عن طريق التدخل لصالح اليونان . بل ان جيوش النمسا أخذت موقفا متحفزا ، للقفز على روسيا اذا ما حاولت تلك الاشتباك مع الدولة العثمانية ، دفاعا عن الشوار اليونان وما يتعرضون له من مذابح واضطهاد . وكان من حق ارسنقراطية النمسا ، ومن حق نبلائها وبنتها الامبراطورى ، ان ينظروا الى الحركة اليونانية القومية باعتبارها مرضا أو وباء يخشى انتشاره أو تفشيه فى سهول الدانوب ، مما قد يؤدى لانتهيار امبراطوريتهم وتفككها .

وكان مترنيخ يتزعم اذ ذاك سياسة الحفاظ على الملكيات والامبراطوريات الشرعية . ويعارض جميع الحركات التحررية للسعوب والقوميات الوطنية ، ادراكا منه لهذه الحقيقة : ففى المعروف ان امبراطورية النمسا ، حوت فى داخل حدودها عديدا من القوميات التى تختلف عن العنصر النمساوى فى الأصل واللغة ، مثل المجر والسلاف والكروات والألمان . وجميع تلك القوميات كانت تتحين الفرص بدورها للانفصال عن الامبراطورية النمساوية والاستقلال بذاتها الأمر الذى سيحقق فيما بعد .

أما الوضع فى بريطانيا فكان يخالف تماما أوضاع النمسا . اذ انها كانت تتمتع بحياة قومية ناضجة ، لايشوبها الخوف من ظهور قوميات محلية متعارضة معها . فالقومية الايرلندية أمكن احتوائها . والقومية الهندية لم يكن قد قدر لها ان تستيقظ من سباتها بعد . ولما كان التعليم السائد فى بريطانيا اذ ذاك يهتم بالدراسات الكلاسيكية القديمة ، الاغريقية والرومانية ، مما شبع البريطانيين بروح الاعجاب بالحضارة الهلينية . ولما كانت الحياة البرلمانية الديمقراطية قد نمت فيهم حرية الرأى والقدرة على التعبير عنه بشجاعة . فقد أظهروا تعاطفا كبيرا مع تلك القومية الصغيرة التى كانت تناضل بلا أمل من أجل حريتها . وعندما مات الشاعر البريطانى العاطفى بيرون فى ميسولونجى . . . ، شهيدا للحضارة الهلينية . . . ، كما اذيع عنه اذ ذاك ، طغت على أحاسيس الانجليز موجة عارمة من التأثر والتعاطف مع أحفاد الاغريق . وتغلبت تلك الموجة على كل شئ ، وأزاحت أمامها أى تمسك بمبدأ أو قاعدة سياسية ، وعمت الصحف والمجتمعات والطرق . ولم يحاول بريطانى أن يقف قليلا ليتحقق من نوعية الثوار ، وكم من بينهم يمتهن الى تلك الحضارة الهلينية

العريفة ٠٠ ؟ التي لقن شبابهم الاعجاب بها في ردهات اكسفورد
وقاعات كمبردج ٠

وبرغم ان تركيا كانت لاتزال من الوجهة الرسمية الصديق
الصدوق لبريطانيا ، الذي يتحمل مسؤولية تحقيق مبدأ التوازن
في مواجهة الأطماع الروسية ، نحو منطقة الشرق الأوسط ٠ الا أن
الشعب البريطاني كان على استعداد لتأييد كاننج عندما اقتنع
بأهمية الدفاع عن أبناء الحضارة الاغريقية وثورتهم ٠ واشترك مع
فرنسا وروسيا في محاولة ٠٠٠ وفقا لما أشيع ٠٠ لانقاذهم من
الفناء ٠

ان الاعتقاد الذي سيطر على كاننج هو ان تدخل روسيا
بمفردها بطريق الحرب ، لتسوية النزاع العثماني اليوناني معناه
باختصار شديد ، انها ستبتلع اليونان في أول وجبة ٠٠ بم تركيا
في الوجبة التالية ٠٠٠ ! ولذا فان انجلترا لم تغفل لحظة واحدة
ولا طرفة عين عن مراقبة روسيا عن بعد ، حرصا منها على عدم
استئثارها بالتدخل عامة ٠٠٠ ، أو بالتدخل منفردة ٠٠ بصفة
خاصة ٠ وذلك حتى لا يصل الدب الروسى الى البحار الدافئة ٠٠ ،
أى الى منطقة نفوذها وميدان تجارتها في البحر الأبيض ، تنفيذا
للمخطوط الأساسية للسياسة البريطانية التي وضعها وزيرها
الداعية بت Pitt الأصفر ، ومحورها الابقاء على تركيا
كمحائط مانع في وجه الدب الروسى ٠ فانجلترا اذن ٠٠٠ ،
ويشاركها في ذلك الى حد ما فرنسا ٠٠ تريان ان الامبراطورية
العثمانية يرغم ما هي عليه من ضعف واحلال داخلي لا تحمل
للمصالح الأوروبية في الشرق أى تهديد ٠ وانما التهديد الأكبر
لا ينشأ الا اذا حاولت روسيا الاعتداء على تركيا أو اخترق أمتلاكها
للوصول الى البحر الأبيض ٠

أما سياسة روسيا منذ أوائل القرن التاسع عشر ، ان لم نقل منذ نهضة بطرس الأكبر في القرن السابع عشر ، فكانت تتلخص في الزحف البطيء جنوبا صوب سواحل البحر الأسود . فروسيا اذن تضع عينها دائما على استانبول كهدف نهائي . واتجاهها دائما الى المياه الدافئة في البحر الأسود والبحر الأبيض ان أمكن . ولذلك فان مطامع روسيا شكلت الخطر الأكبر على السياسة البريطانية والسلام في المنطقة .

ومع ذلك ظل الهدوء والبطء يسودان السياسة الأوروبية طوال بقاء الاسكندر الاول (١٨٠١ - ١٨٢٥) قيصرا على روسيا . فروسيا تعاطفت فعلا مع ثوار اليونان ، لأن هناك روابط اجتماعية وطائفية لا ينكرها أحد بينهما . ولكن القيصروطن نفسه ، تحت تأثير مبادئ مترنيخ ورغبة الدول الكبرى ، على احترام مبدأ الشرعية الملكية ضد أي حركات ثورية أو انشقاقات داخلية . ولذلك فانه عندما شبت الثورة فعلا ، امتنع عن تقديم العون الذي طمع فيه الثوار اليونان وأملوا في الحصول عليه . كما ذكرنا سابقا .

النمسا تزعمت تحت قيادة مترنيخ المناداة بمبدأ الشرعية وممانعة تنفيذه . لذا هاجمت سياستها وحكومتها أي تحرك قومي أو وطني في أي مكان . واتخذت من جيوشها رقبيا متيقظا لأي تحرك لصالح اليونان خاصة اذا جاء من قبل روسيا بالذات .

بريطانيا احترمت مبدأ الشرعية بصفة عامة . الا أنها تعاطفت حكومة وشعبا مع الثوار اليونان . وسعت بجديّة لازالة الضنط الواقع على أولئك الثوار ، مع الابقاء على سياستها التقليدية التي قامت على الاحتفاظ بكيان الدولة العثمانية وسلامتها ، تأمينا لسياستها في الشرق الأوسط والبحر الأبيض .

حكومة فرنسا وقادتها تعاطفوا بدون شك مع محمله على الذى
اتخذ من الفرنسيين الغالبية العظمى من مستشاريه . ولكن أسرة
البوربون التى عادت الى عرش فرنسا على اسنة الحراب الأجنبية
بعد القضاء على آثار الثورة الفرنسية وبقاياها اتصف موقفها
بالتخاذل لعدم استنادها الى تأييد شعبى وغلب الجمود والتردد
على سياستها الخارجية . كما اتصفت سياستها الخارجية فى
كثير من المناسبات بالتبعية للسياسة البريطانية .

محمد على ، من خلال اتصالات قناصل الدول الأوربية فى
مصر به ومن خلال الأحاديث المتبادلة بينه وبينهم . بالاضافة
الى تتبعه الدائم ، ويوعى ناضج لمجرى الاحداث العالمية ، كان على
ادراك تام لخلاصة الموقف الدولى . ولذلك فانه حاول ان يجعل من
حرب اليونان مجالا لصفقة رابحة . . . يساوم بها فيجبر الدول على
الاعتراف به وبقوته . فهو اذن لم يشترك فى حرب اليونان حبا منه
للسلطان . . ولا كرها لليونان . . وانما ليتخذ منها صفقة أو ورقة
رابحة يبادل بها ما هو أفضل منها لمصر وله .

الفصل السابع

التحرك الأوروبي

التحرك الأوروبي

كان من الممكن أن يظل ميزان القوى مستقرا على ما هو عليه لفترة غير قصيرة في البلقان . . وكان من الممكن أن تجرى مفاوضات بين محمد علي والدول الأوروبية خلال ذلك . ولكن وفاة القيصر اسكندر الأول قلبت الميزان . اذ تولى من بعده قيصر على روسيا شقيقه الأصغر نيقولا الأول (١٨٢٥ - ١٨٥٥) الذي لم ير من وراء هذا التسوية خيرا يرجى . فعجل بالعمل وفاجأ السلطان العثماني بانذار خطير تضمن شروطا صارمة على قمتها الانسحاب التام من بلاد اليونان .

خشى كاننج وزير خارجية بريطانيا أن يحل الروس المسألة على هواهم . فعجل بارسال الدوق ولنجتون مبعوثا الى روسيا ليؤكد للقيصر تأييد انجلترا لآرائه . ويبين له انها لا ترى مانعا من منح اليونان استقلالا داخليا مع بقائها تحت سيادة السلطان .

وبناء عليه تم الاتفاق بين روسيا وانجلترا ثم فرنسا على خطة موحدة . ووقعت في ٦ يوليو ١٨٢٧ المعاهدة المعروفة باسم معاهدة

لندن بين تلك الدول الثلاث . وأهم ما جاء في تلك المعاهدة النص على التدخل أو التوسط بين الدولة العثمانية واليونان لتقرير مصير المسألة اليونانية ، على قاعدة استقلال اليونان الداخلي أو الذاتي مع الإبقاء على السيادة العثمانية ، وجاء بين نصوص تلك الاتفاقية أن تطلب الدول الثلاث الموقعة عليها من الجانبين وقف القتال وتجميد أى تحرك تمهيدا للوساطة بينهما . فإذا لم يقبلها الباب العالي فى مدى شهر من ابلاغه اياها ، كان لهم تنفيذ ما اتفقوا عليه بالقوة . ويتلخص اجراء القوة المشار اليه فى محاصرة ابراهيم باشا وجيشه الموجود فى اليونان حصارا بحريا بواسطة الأساطيل البحرية حتى يضطر للاذعان .

أرسلت الدول الكبرى مبعوثيها الى الباب العالي ولكن أولئك السفراء لم يحصلوا على غير جواب واحد هو . . . « ان ثورة اليونان مسألة داخلية بحتة ، ليس للدول الكبرى أى شأن بها ، وليس لأى من تلك الدول الحق فى التدخل بتاتا . » .

وفى ١٦ أغسطس ذهب ثلاثة مبعوثين يمثلون الدول الكبرى الثلاث . . روسيا . . وانجلترا . . وفرنسا الى الرئيس أفندى وزير خارجية الدولة العثمانية . وقدموا له مذكرة تحوى وجهة نظر الدول الأوروبية الكبرى من المسألة اليونانية ولكنه رفض قبولها .

وفى ٣١ أغسطس ١٨٢٧ أعاد المبعوثون الكرة لثالث مرة . ولكن الرئيس أفندى عقب مناقشة جافة تدل على عدم تقديره للموقف ولعواقبه ، رفض تدخل الدول . ولا نريد التطرق لما دار من حوار طريف بين الرئيس أفندى ومبعوثي الدول الأوروبية الثلاث مما هو موحود نقلا عن الوثائق التركية فى كتاب :

George Douin : Navarin

وانما نكتفى بما أسفر عنه ذلك الحوار فى النهاية ، من
أصرار الباب العالى على رفض أى تدخل من قبل الدول الأوروبية .
تلك النتيجة التى أدت الى التجاء الدول الأوروبية الى استخدام
أحد بنود الاتفاقية ألا وهو اعلان الحصار البحرى حول جيش
مصر بقيادة ابراهيم باشا فى بلاد اليونان .

أما سر اصرار الجانب التركى على رفض الحلول المعروضة
عليه رغم تهديد الدول الأوروبية الكبرى (روسيا + انجلترا +
فرنسا) فيرجع الى اعتقاده بأن ذلك التحالف الأوروبى كان تحالفا
هشاً غير ثابت . وان الخلاف بين أولئك المتحالفين وخاصة روسيا
وبريطانيا سرعان ماسيظهر بسبب تضارب المصالح . أضف الى ذلك
العامل أن مترننج أيد موقف الدولة العثمانية استنادا الى المبدأ
المقدس الذى وضعه ألا وهو ضرورة اخضاع ثورات الشعوب ضد
حكوماتها الشرعية فى أى مكان . وقد وضع أخيرا ٠٠ إن مبعوث
النمسا فى تركيا حرض السلطان على الاسراع فى القضاء على ثورة
اليونان ، حتى يغلق الباب أمام محاولات التدخل من الدول الثلاث
المتحالفة .

وأدى هذا وذاك الى سدة اصرار السلطان ورجاله على موقفهم
الرافض . حتى ان السلطان أقسم فى ساعة غضبه ٠٠٠ ودموعه
نسييل على خديه ٠٠ ليقتلن كل يونانى فى مملكته ٠٠ واذا لم يصد
هذا الأوربيين ٠٠ ليقتلن الأرمن وغيرهم من رعاياه ، بل ليخلطن
دماء الأفرنج بدماء رعاياه من أهل الذمة .

أما محمد على فلم تراود خاطره تلك الأفكار الصبيانية ، فان
كل ما كان يهدف اليه هو ، تزايد قوته سواء داخل الامبراطورية
العثمانية أو مستقلا عنها ، اذا سمحت له تطورات الموقف بذلك .
وخلال ذلك لم يكف محمد على لحظة واحدة عن تتبع الأحداث

العالية بعين يقظه . وشعر بتخرج الموقف عندما علم بانضمام لورد كوشارين Lord Cochrane ، أحد رجال البحر المعروفين بالبراعة والشجاعة الى الأسطول اليوناني ، كما انه تلقى ، بكثير من الفهم وبروح أخرى مخالفة لروح الرئيس أفندي ، الاعتراضات والتهديدات البريطانية .

والواقع ان محمد علي عمل كثيرا على التقرب من انجلترا حتى قبل قيام الثورة اليونانية . ففي عام ١٨٢٠ كتب سولت Salt الى حكومته ليطلب التصريح له بزيارة لندن لأسباب صحية ، وأيضا لعرض بعض الأمور السياسية فيقول « ان رجلنا الواعي هنا (اشارة الى محمد علي) طلب مني الاتصال بكم لشرح أمور هامة لا يمكن تسجيلها أو ايضاها على الورق » .

وفي عام ١٨٢٦ وصل ستافورد كاننج S. Canning سفير انجلترا في استانبول الى ادراك حقيقة واقعية . وهي ان أفضل الطرق لأرغام السلطان العثماني على التخلي عن عناده وإصراره ، هي الحصول على تأييد باشا مصر . . . الظهير القوي الذي يرجع اليه والى الشعب الذي يحكمه فضل انتصار الدولة العثمانية .

وبناء على ذلك كتب الى سولت (قنصل انجلترا في مصر) يسأله ، فيما اذا كان الباشا يرى أن الأفضل له الانسحاب من الحرب ، والفوز بنصيب من الجزية التي ستفرض على اليونان ، وربما ضمن له الانجليز ولاية الشام أيضا وتبعيتها لمصر . وقد أنكر سولت ذلك وعده أمرا خياليا ، لأنه كان يعتقد ان محمد علي يحارب ، مع السلطان عن اخلاص تام ، ولكنه لم يتمالك نفسه من الدهشة حين وجد ان العرض لقي من الرجل قبولا طيبا بل وترحيبا . ومن ثم بدأت جلسات حوار . أبدى فيها محمد علي

حصافة طيبة ودهاء بعيدا . اذ بين محمد على أولا وقبل كل شيء ، استحالة حصول الانجليز على موافقة الدولة العثمانية على مطالبهم من استانبول . فالديوان العالى يعانى من التدهور الشامل . . والسلطان رجل صلب الرأى ضيق الأفق . . « ولكن » هناك وسائل أخرى لبلوغ أمالكهم وأمالنا . . ولتحقيق الاتفاق والتعاون بيننا . . ولكن ما أود ان أعرفه هو ماهية العروض التى يمكن ان تقدمها لى بريطانيا كترضية أو تعويض فى حالة انسحابى من العملية . . » ثم يشير محمد على فى شيء من التحايل ، الى ان كل شيء سيبقى على ماهو عليه الآن حتى فصل الربيع . فاذا ما قدمت بريطانيا خلال تلك الفترة من العروض ما يدل على رغبتها الجادة فى كسبه وتعويضه لقبول عرضها والنمس الفرص لسحب القوات المصرية من اليونان . ثم يتابع محمد على كلامه مهددا « . . فاذا لم يتحقق ذلك فسأعجب جميع قواى وأستعين بما لى من نفوذ على السلطان وأجمع فى يدى القيادة العليا للاسطول العثمانى والمصرى ثم أضع نفسى على رأس القيادة الحربية فى اليونان وأضع نهاية شاملة لمقاومة الشعب اليونانى » .

وقد أدرك سولت ان محمد على يهدف لأمور أخرى تتعلق بمصالحة الشخصية . فافبل عليه فى محاولة لسبر غوره يسائله عما يريد من بريطانيا . ومع ان الرجل أجاب بدهاء وبشيء من التواضع المصطنع بانه لايرجو أكثر من الحصول على مساعدتها وعلى خبرتها ، فى سبيل زيادة قوته البحرية ، بالإضافة الى تأييدها له فيما يسعى اليه من امتداد بلا قيود فى بلاد العرب . الا أنه لم يرغب عن سولت ، ان الرجل يطوى فى نفسه أمرا أكثر أهمية وأكثر خطورة ، ألا وهو تأييد بريطانيا العظمى لاستقلاله عن الدولة العثمانية ، اذا تطورت الأمور بعد انسحابه وقرر الانفصال بمصر وملحقاتها عنها .

بعد هذا بقليل. وصل الى الاسكندرية سياسي نمساوي
 قدير ، موفد في بعثة من قبل مترنيخ وهو بروكش أوسنستن
 Prokesch Osten . كان غرض النمسا من ارسال هذا
 المبعوث تخريض محمد على ضد الثوار اليونان . واقناعه بضرورة
 التعجيل في ارسال حملة خلال الشتاء للسيطرة التامة على
 اليونان . وهدف النمسا من ذلك تحقيق سياستها القائمة على
 احترام الشرعية الملكية . وذلك بقطع الطريق على روسيا والقوى
 الاوربية اذا حاولت التدخل ضد الباب العالي . لأنه اذا نجح
 محمد على في اخماد ثورة اليونان زالت التكاة التي يمكن ان تتخذها
 دول معاهدة لندن الثلاث للتدخل . ومن دلائل فطنة ذلك المبعوث
 النمساوي ، انه اكتشف المدخل الذي يمكن منه اقناع محمد على ،
 الا وهو المنفعة والفائدة . فبين له ان استقلال اليونان يعود على
 مصر باضرار كثيرة اولها الخطر المباشر على التجارة المصرية ،
 كما انه حاول اثارته ضد بريطانيا . فسياسة الانجليز
 وما يقدمونه من نصائح مغلفة في ثوب ناعم ، لا تهدف الا لضعافه
 وتحطيم مكانته الكبيرة .

ولم يصمت محمد على ، بل وجدها فرصة لعرض شكواه
 على الباب العالي ، فهو غير راض عن مستوى العلاقات بينه وبين
 السلطان . ولا يوجد لديه استعداد لخدمة الدولة العثمانية التي
 لا تكفي بعدم مكافآته على تضحياته ، بل انها تعمل على استنزافه
 واقامة العراقيل في وجهه ، بما يشيره خسرو باشا ضده من فتن .
 ودسائس ، في الوقت الذي تحاول فيه الدولة العثمانية استدراجه
 الى مشاكلها وتوريطه في عداء الدول الاوربية الكبرى ، الأمر الذي
 لا يعود عليه ولا على مصر بأي فائدة أو جدوى .

وقد حاول بروكش أوستن أن يطمئن محمد علي من ناحية موقف الدول الأوروبية الكبرى . وأكد له انها لكثير من الاسباب لن تقدم على التدخل علنا ضد تركيا . وان النمسا بالذات تؤيد الباب العالي ومحمد علي فيما يقومون به لاجضاع الثورة اليونانية . ولكن ما كان محمد علي ليسمح للبعثة النمساوية ان تقنعه ، بالاستمرار في حزب يستحيل التغلب فيها دون توافر النية الطيبة والتعاون الصادق من جانب الباب العالي . » . . . فمصر التي تتحمل الآن النصيب الأكبر من أعباء القتال في اليونان وتولي تمويل الجيش وامداده بكل حاجاته تستطيع اذا انسحبت من تلك الحرب ان تحتفظ بقونها وتكسب نفوذا كبيرا . . . انى لا أرغب الا في مصر . . . ولا أطمح في أكثر من فرصة من الهدوء مداها عشر سنوات أتمتع فيها بالسلام . . . وانى لكفيل برفع مسنواها بفضل مالها من موارد عظيمة وامكانيات هائلة الى مرتبة الدول الأربع العظمى الأوروبية . . . انجلترا . . . وروسيا . . . والنمسا . . . وفرنسا فتصبح مصر خامسهم . » . . . ثم يقول « ماذا أفيد أنا من بلاد اليونان . . . أو من كريت . . . بل ومن جميع الجزر اليونانية . . . ان كل أحلامي تعيش في مصر . . . فانا أريد ان أعمل فيها ولها ولا أطمح الا في فترة سكون . » .

ان النتيجة التي خرج بها المبعوث النمساوى بعد ذلك الحوار الذى تم بينه وبين محمد علي وامتد خلال عدة جلسات ، ان الشخص الوحيد الذى يستطيع اخماد ثورة اليونان وهو محمد علي لم يعد راغبا في اتمام عمله هناك . ولكن لماذا لم يقتنع ؟ لقد استعان بروكش بكل وسائل الاقناع والاغراء لكي يشجع محمد علي على اتمام دوره : فهو تارة يجده عن نفوذ النمسا لدى الباب العالي . . . ولكن محمد علي يعلم واقعا ان ذلك النفوذ لم يستطع

تخفيف المؤامرات التي تحاك ضده في استانبول ! ٠٠ وتارة أخرى يحدثه عن عظم موارد الذخيرة التي يمكن تصديرها له من المندقية ٠٠٠ ولكنه يعلم ان هناك موارد أفضل في فرنسا وغيرها من الدول والمدن الأوروبية ٠٠ وأخرى يطمعه في موارد الخشب من الليريا ٠٠ ولكن محمد على لديه موارد لا تقبل عنها من جبل لبنان وبشير الشهابي ٠٠ ثم انه يتعرض لبعض الضغط باسم واجب الولاء للدولة العثمانية وما يفيد منه الشرق والاسلام من وراء ذلك ٠٠ ولكن هل يستطيع محمد على أن يؤدي ما يأمله من خدمة الشعوب الشرقية والاسلامية داخل اطار الامبراطورية العثمانية ، بينما ينظر اليه من قبلها بكل ريبة وشك ، وبينما تحاك له من رئاستها المكائد والدسائس الغادرة .

لم يقنع محمد على اذن بأقوال مبعوث النمسا ٠٠ لا لأنه كان كارها للسلطان ولا زاهدا في القضاء على ثورة اليونان ٠٠٠ ، ولا لأن المغريات التي قدمها له كانت غير كافية أو غير واقعية . وانما لأنه كان يريد أن يفوز من الأمر بصفقة طيبة ، ألا وهي الاستقلال بمصر عن الباب العالي . وكان يرى في تصوره ان ذلك يمكن ان يتحقق اذا كسب انجلترا الى صفه . وأخذ منها اقرارا مبدئيا باستقلاله . وكيف يحصل منها على ذلك ٠٠ ؟ يتحقق ذلك في رأيه اذا ساومهم على ورقة اليونان ٠٠ ينسحب بالجيش المصري ٠٠ والأسطول المصري ٠٠ والتمن أو المقابل المنتظر هو اعتراف بريطانيا به ، مستقلا على رأس مصر . ولم لا ؟ أليس مثل هذا هو ما تعرضه انجلترا حلا لمشكلة اليونان .

ولكن الرياح لم تأت بما اشتهاه محمد على ٠٠ مضت الأسابيع دون ان تأتيه ردود مطمئنة من جانب الانجليز . وعندئذ انتقل الى تنفيذ الشق الثاني من خطته . ألا وهو تجميع القيادة في يده

وضرب ثورة اليونان ضربة قاضية . وكانت القيادة العليا فى تلك الحرب ، مثار نزاع مستمر بين محمد على والباب العالى منذ عام ١٨٢٤ ، والآن وقد مضى وقت غير قصير منذ انشاء مصر لاسطولها البحرى ، وبعد أن أثبت ذلك الاسطول ورجاله كفاءتهم ، لم يعد هناك ما يبرر ترك القيادة البحرية العليا لخبرو وخاصة بعد أن أثبت عدم كفايته ، وقد رمى محمد على خسرو باشا بالبله والحقق وسوء التصرف ، واتهمه بالخيانة التامة فى العمليات البحرية التى جرت حول مسولونجى . وأعلن استحالة التعاون معه وطلب صراحة سحبه من قيادة الاسطول العليا . ولكن خسرو بقى فى منصبه بفضل رضا السلطان عنه وبفضل ما كان له من أنصار فى بلاط استانبول وذهبت نداءات محمد على والحاحه من أجل ازاحته ادراج الرياح .

ازاء ذلك غير محمد على اسلوبه فى التعامل مع الباب العالى فارسل الى استانبول ، ولكن بصيغة الرجاء ، طالبا من السلطان تخفيف أعباء الحرب والقنال ضد النوار اليونان عنه ، طالبا القاء ذلك الحمل على كتف سواه من الباسنات الذين لم تنضب بعد مواردهم المالية كما حدث له . وأعلن ان مصر قدمت أقصى ما تستطيع وانها قد استنزفت شعبا وموارد ولا نستطيع ان تقدم أكثر من ذلك ، ومن ثم فهى مضطرة للنوقف . وقد استخدم محمد على وسيلة التظاهر بالعجز ليصل الى غرضه دون الاشتباك مع الباب العالى ، وقال محمد على فى حديث له مع قنصل انجلترا : « يجب على السلطان رفع أعباء هذه الحرب عن كتفى . . وان كنت أتوقع منه ارسال أحد رجال بلاطه من ذوى المراتب العليا ليحاول اقناعى بالاستمرار فى الحرب . ولكنى لن أقبل بأى حال من الأحوال ذلك ما لم يقبل طلبى الخاص بخلع خسرو باشا . »

ما الذي يدعو محمد على للدلاء بتلك الاعترافات لقنصل
انجلترا ؟ هل انصف بالسذاجة ! أو البساطة ! الى هذا الحد .
توهم ان محمد على يكشف للقنصل بذلك عن رغبته في الانسحاب
من الحرب علها ننشجع وننفاهم معه . وفي ذات الوقت يوضح
استعداده للاستمرار اذا استجاب السلطان لطلباته وهكذا
يمسك العصا كما يقول المثل العامى من وسطها « وعلى انجلترا
ارسلت بين كسبه أو خسارته » .

والكى يضع محمد على أقواله موضع التنفيذ ، أرسلت الى
باشا أنجيد عملياته العسكرية . وادى ذلك الى تزعزع
مركز رشيد باشا وفرقته أمام أثينا . واضطر الباب العالي الى
إرسال نجدة لمساعدته من قبله . بعد ان رفض إبراهيم القيام
بمنهجه . ولأنه وجد نفسه منهكا بسبب كثرة حروبه وامتدادها .
وسرع بعدم قدرته على الاستمرار فى مقاومة الشبورة اليونانية
بمصر . لم يجد بدا من ارضائه . وتحت ضغط الحاجة
تم تركبها جميع طلباته وأعلنت فى ٩ / فبراير ١٨٢٧ تعيين
محمد باشا « قبطان باشا » بدلا من خسرو باشا .

ومع استجابة الباب العالي لطلب محمد على نجدة لا يظهر
فى عجلة فى الأمر . حقا انه بدأ استعدادات واسعة لإرسال حملة
قويه . ولكن حتى منتصف شهر يونيو - أى لما بعد أربعة أشهر
من استجابة السلطان لطلبه ، بقيت الأساطيل المصرية قابضة فى
ميناء الاسكندرية . كما انحصرت الامدادات التى أرسلها لإبراهيم
باشا فى أضيق نطاق .

هل ذلك فى محاولة منه لاطهار صدق ما ادعاه سابقا
للسلطان من استنزاف موارد مصر واستنفاد جهد أبنائها . أم انه

فجسد بذلك اتاحة مزيد من الوقت أمام انجلترا للتفاهم معه ، قبل ان يتورط نهائيا . بارسال الممد البرى والبحرى . ولعل من دلائل ذلك انه استدعى قنصل انجلترا فى مصر عدة مرات . رفى كل مرة يضغط عليه ويحاول احراجه مطالبا برد سريع من انجلترا . « فانا لا نستطيع تعطيل اسسطلوى وابقائه قابعا فى الاسكندرية بلا عمل مدى الحياة ! »

ولم يقف الديوان العالى فى استانبول جامدا أو صامتا اذا موقف محمد على السلبى فقد سجل ملاحظاته بشأن عدم حدوث أى تقدم عسكري منذ استجاب السلطان لطلبه . وهذا أتاح الفرصة أمام خسرو باشا لاسترداد مكانته لدى السلطان والعودة الى الأضواء مرة أخرى .

وما كاد محمد على يعلم ان السلطان قد رضى ثانية عن غريمه خسرو باشا ، وأعادته الى مركز الخطوة لديه ، حتى ثار وصخب وأرسل فى الحال الى دروفتى Drovetti قنصل فرنسا فى مصر ، حيث كشف له القناع عن حقيقة آماله وأهدافه . وفى ذلك يقول دروفتى ان محمد على حدثه حديثا طويلا عن المتاعب التى يلاقيها من الباب العالى ، ومن وزرائه ، الذين لم يقدرُوا النصحيات البالغة التى قدمها لهم . وانهى حديثه بانهم قوم ناكرون للجميل وان ثقته قد انعدمت فى عدل وأمانة الديوان العالى وصدقه . وان عليه الآن ان يحترس وان يأخذ حذره وان يعمل قبل كل شئ على تأمين نفسه ومستقبله فى مصر . وانه - وهو أهم ما جاء فى حديثه هذا - قرر منذ الآن السير تبعا للخطة التى لا تتعارض مع سياسة فرنسا ، وان ترتب على ذلك الخروج على الباب العالى والانشقاق عنه . وأعلن محمد على للقنصل صراحة عن استعداده لتنفيذ توجيهات فرنسا فى شأن

الموقف من اليونان . خلاصة الأمر وخلاصة الحديث ان محمد علي مستعد لتنفيذ اتجاهات فرنسا - الانسحاب من اليونان - صراحة شرط تأييدها له ومساعدته اذا حاول الباب العالي الانتقام منه .

والآن هل تحول محمد علي حقا عن سياسته الأولى ؟ وهل انتوى الخروج صراحة على الدولة العثمانية ؟ ان دورتي بعد ذلك الحديث رأى ذلك وكتب بذلك لفرنسا ولسفير فرنسا في اسطنبول . ولكن الأخير - كيلمينو Guilleminot عارض دروفسي فيما استخلصه من حديث محمد علي . وأرسل عدة رسائل أشار فيها الى أساليب محمد علي الملتوية بحيث لا يمكن التحقق من قرارة ما في نفسه ولا ما يهدف اليه . ورأى السفير أن محمد علي غير جاد في ارسال الامدادات البحرية والبرية التي هدد بارسالها الى بلاد اليونان ، أيا كان موقف الدول الأوربية . وانه لم يرد بنداؤه لفرنسا سوى ايقاف تدخلها وتدخل القوى الأوربية والكبرى ضده بالقوة . وانه على تلك القوى الا تفلت من يدها الآن تلك الفرصة الطيبة المتاحة لها لتحديد الخطة التي ستتبعها ولوضع حد نهائي لمشكلة اليونان . أما بخصوص اعتقاد دروفسي بأن محمد علي يعتزم التسليم باتجاهات الدول العظمى والخروج على الباب العالي . فان السفير يحذره من الذهاب في الظن الى ذلك المدى البعيد . ويستند في رأيه ذلك الى ان الباب العالي يستطيع باصداره فرمانا يعلن فيه خيانة محمد علي ، ان يحرمه من المركز العالي الذي بلغه في مصر وفي الامبراطورية العثمانية وفي العالم الاسلامي بصفة عامة . ذلك المركز الذي كان يهم محمد علي الحفاظ عليه . وهذا هو عين ما كان الباب العالي يتصوره .

اذ كان يعتقد أنه يستطيع مخالفته جهارا أو المخاطرة بالانقلاب عليه .



وخلال المداولات والمفاوضات السابقة الذكر بقى الموقف فى اليونان سببه مجهد ٠٠ وبرغم ان القوى الكبرى عهدت الى شيرش Church بالقيادة العامة البرية والى كوشرين Cochrane بالقيادة البحرية العامة وكلاهما من القادة المشهود لهما بالبراعة الا انهما لم يقدموا على أى خطوات ايجابية ومن ثم ٠٠٠٠ بقى الميزان لصالح تركيا ومصر فى اليونان .

رأى محمد على ان الدول الأوروبية لم تستوعب الى تلك اللحظة مقاصده الدفينة ، التي عرض لها بأسلوب مستتر فى الحوار الذى دار بينه وبين قناصلها ومبعوثيها خلال عدة لقاءات . فلا مفر له اذن من التحول من التلميح الى التصريح . وبناء على ذلك استدعى محمد على فى ١١ / يونيو ١٨٢٧ قنصل انجلترا فى مصر ، سولت ، وأكد له صراحة رغبته فى الاستجابة لطلب الحكومتين البريطانية والفرنسية ، ألا وهو الانسحاب من بلاد اليونان . ولكنه اشترط ان يتم ذلك بصورة لا تثير شك الباب العالى فيه ولا تغضبه عليه .

وكيف ذلك ٠٠ ؟ اقترح محمد على ان ترسل انجلترا وفرنسا اسطوليهما وقواتهما الى الاسكندرية بدلا من ارسالهما الى اليونان فى مظاهرة عسكرية تمثيلية لارهاب محمد على وتهديده . فان ذلك ينيح له المبرر المناسب للانسحاب من الحرب ومن اليونان دون اغضاب الباب العالى أو خساره .

لم يلق ذلك الاقتراح قبولا من انجلترا أو من فرنسا لماذا ٠٠ ؟ لاشك ان العامل الأول هو ان الدول الأوروبية الثلاث انجلترا ، وفرنسا ، وروسيا قد ارتبطت بمقتضى معاهدة لندن التى أشرنا اليها سابقا باتفاق محدد له اهداف واضحة ومحدد معين ينحصر فيه نشاطها هو العمل فى منطقة اليونان واحكام الحصار من حولها . وليس من السهل احداث تغيير سريع لذلك

التخطيط ، بالإضافة الى ما يترتب عليه من جهد اضافي ومن تكلفة . ويمكنه اضافة عامل آخر ألا وهو تشكك الدول الأوروبية في معتمد على وفي مراميه وفيما يضمه دائما من نوايا مستترة . فقد اعتمد كثيرا في سياسته في مصر على عنصر الخداع . خدع زعماء المصريين ، وخدع الباب العالي ورجاله . ، وخدع المماليك . فمن يدرهم بما يكون عليه موقفه اذا رفعوا الحصار عن جيشه واسطوله الرابضين على أرض اليونان وموانئها أليس من الورد أن ينتهز تلك الفرصة ويضرب الثورة اليونانية ضربة قاضية ويضع أوروبا أمام الأمر الواقع ويكسب بذلك جانب تركيا والسبا وقد يبلغ بذلك تحقيق أحلامه . التي ينسندهم معاونته في الحصول عليها ، عن غير طريقهم .

وعلى كل فقد تلكا محمد علي في ارسال الأسطول المصري المربط في الاسكندرية الى اليونان لأقصى فترة ممكنه ، برغم اسعجال الباب العالي له ونحريض الفنصل النمساوى . وأخيرا في ٦ / أغسطس ١٨٢٧ ، أى بعد ثمانية أسابيع تقريبا من لفائه الصريح مع سولت في ١١ / يونيو ، سمح للأسطول المصري بالاتجاه الى اليونان . ومن سخريه القدر انه لم يمض على ابخاره يومين حتى وصل مبعوث بريطاني في مهمة خاصة . ذلك المبعوث هو الماجور كرادوك Major Cradock مرسلا من قبل كاتنج وزير خاجية بريطانيا لابلاغ محمد علي بصفة رسمية بقرار التحالف (روسيا + فرنسا + انجلترا) وفقا لمعاهدة لندن التي وقعوها في ٦ / يوليو ١٨٢٧ ولاقناع الباشا بضرورة الانسحاب من اليونان . . . ولكن . . . بلا شروط . . . ولا قيود !

أعلن هذا المبعوث خلال مقابلته لمحمد علي أن الدول الأوروبية النية وقعت على معاهدة لندن ، قررت بصفة حاسمة عدم التدخل

الى بجانب تركيا ضد النوار اليونان . وانها على أنم استعداد لارسال قوات كبيرة الى الليفانت (شرق البحر الأبيض) لتنفيذ قرارها . بالقوة ، اذا حاولت تركيا مقاومة قرارها . واستمرت في عملها . العسكرية لضرب الحركة الاستقلالية في اليونان . وان صداما يقع بين الدول الكبرى وتركيا أو بعبارة أصح - من الوجهة الواقعية - بين الدول الكبرى وجيش مصر وأسطولها ، قد تكون فيه نهاية آمال محمد على وأحلامه ، بشأن التوسع في التجارة وتعزيز قوته العسكرية وأسطوله البحري .

هذه هي خلاصة الرسالة التي كلف بإبلاغها لمحمد على المبعوث البريطاني . وفي رأى كانشج وزير خارجية بريطانيا ، كما جاء في التعليمات التي حملها كرادوك ، ان هذا التلويح أو التهديد المستتر فيه الكفاية لكبح جماح محمد على وطموحاته العديدة . خاصة وانه لا يضمن ولاء خالصا للباب العالي وليس له اتجاهات دينية أو طائفية واضحة .

وبرغم ان كرادوك نصح في الوقت المناسب بتجنب اسلوب التهديد مع محمد على الا أن بعثته لم تقابل بارتياح منه . لماذا ؟ لعل فيما جاء في تعليق سولت عن تلك البعثة خبر جواب على ذلك التساؤل . اذ يقول ان البعثة طالبت بتخاذ موقف حيادي أي بعبارة أوضح الانسحاب من اليونان . الأمر الذي يوقعه حتما مع الباب العالي ورجاله ويعرضه لغضبه وربما لعزله أو لقياس حرب بينهما ، دون ان تقدم له تعويضا مناسباً لتلك التضحية .

عقد محمد على عدة جلسات لاجوار على مدى أسبوع جرى خلالها نقاش اتصف بالتحرد والصراحة . من ذلك ان سولت نصحه بانتهاز فرصة اتصال الحكومة البريطانية المباشر به لكي

يحدد لها موقفه النهائي بكل صراحة . وكان الباشا على وجه العموم مثالا طيبا للدبلوماسى المرن . اذ أبدى خلالها استعدادة للتنازل عن بعض أفكاره أو طلباته ، وصولا الى اتفاق مناسب مع القبول الكبرى وخاصة بريطانيا .

كان بين أقوال محمد على خلال الاجتماعات التى أشرنا اليها ، التى عقدها ورجاله مع بعثة كرادوك ومعظمها تم بحضور سولت :
 .. « انى راغب منذ وقت طويل فى صداقة انجلترا وفى قيام حلف تجارى بينى وبينها ويجب عليها ان تدرك ان مصلحتنا مشتركة وان من واجبها الوقوف بجانبى ... » وكان مما أجاب به سولت ردا على ذلك .. ولكن تعبيرا عن رأيه الشخصى : « ... ان انجلترا لن تتخلى عنك عندما يجرى الوقت المناسب .. اذا وقفت الى جانبها واستجبت لما تطلبه ... » وعندئذ اندفع محمد على فى سرد أفكاره .. وأضاء وجهه — طبقا لما جاء فى وصف بعض الحاضرين للحوار — وهرقت عيناه .. وهو يقول « ان سوريا .. ودمشق .. وبلاد العرب .. خاضعة لى .. فاذا وجدت تأييدا من حكومتكم .. كما أرجو وأتمنى .. واذا اعترفت بى عندما تأتى الفرصة المناسبة .. كأمير مستقل .. فانى سأكون راضيا ومتعاوننا .. » .

وابنانا لصدق نواياه أصدر أمرا فوريا لابراهيم باشا بإيقاف جميع العمليات العسكرية للجيش المصرى وللأسطول وبخاصة ما تعلق منها بالتقدم نحو جزيرة هيسدرا ، Hydra وذلك لحين اصدار تعليمات أخرى . وكما جاء فى الأمر فانه رأى اتخاذ ذلك الموقف « ارضاء » لانجلترا .. وكسبا لها الى جانبه .

وعندما أبلغ محمد على أعضاء البعثة الانجليزية بأن مصر أوقفت عملياتها العسكرية فى اليونان ، أكد له أعضاء بعثة كرادوك انه يستطيع الآن الاطمئنان الى حسن تقدير انجلترا لموقفه هذا .

وفى حديث جانبى عبر كرادوك لبوغوص بك - وكان بمثابة وزير خارجية مصر خلال عهد محمد على - عن رأى شخصى له مضمونه ان مصر تستطيع كسب اهتمام السياسة البريطانية بها لو استطاعت الابتعاد عن تبعيتها للباب العالى .

وهكذا انتهت تلك المحادثات التى أوضح فيها كل جانب طلباته ورغباته صراحة . ولكن دون الوصول الى نتيجة واضحة أو اتفاق محدد يوضح موضع التنفيذ . وان وضح مما سبق ان انجلترا لم يكن لديها اعتراض على استقلال مصر عن تركيا ، أسوة بما تتمناه لليونان ، اذا تم ذلك على يد محمد على وبقيادته على ان يكون ذلك دون مساعدتها أو تدخلها . بينما كان محمد على يريد العكس . . . أى يريد الحصول على تأييد انجلترا وتدخلها تمكيناً له من الابتعاد بأى صورة من الصور عن التبعية لتركيا .

ولا شك ان محمد على كان كالواقع بين شقى الرحا . . فهو اذا أراد ارضاء الباب العالى كان عليه الاستمرار فى قتال ثوار اليونان . . . وهنا قد يخاطر بجيشه وأسطوله اذا واجها القوى الأوروبية المتحالفة . واذا أراد ارضاء انجلترا وفرنسا ، كان عليه الانسحاب من اليونان . . . وهنا قد يخاطر بالتعرض لغضب الدولة العثمانية والخلافة العثمانية معنويًا وعسكريًا . . . دون حماية أو مساعدة مؤكدة من قبل انجلترا وفرنسا . وبعبارة أخرى هو

لا يستطيع الانجياز لفريق دون ان يكون عرضة لسيخط الفريق الآخر .. وهذه هي نقطة الحرج الكبرى في موقف محمد على .

وكان المؤسف حقا في أمر بعثة كرادوك انها لم تصل لاسكندرية في الوقت المناسب حتى تستطيع اقناعه بعدم ارسال الأسطول المصري والتعزيزات الاضافية الى بلاد اليونان حيث لقيا حتفهما (١٨) .

وفي الخامس من أكتوبر / ١٨٢٧ عزم محمد على على اسمع الباب العالي صوت العقل والحكمة فبعث الى مثله في استانبول طالبا منه توضيح الموقف للمسئولين في الديوان العالي « .. فقد تكون تهديدات الدول الكبرى وانذاراتها .. كما يرى السلطان .. طبلا أجوف .. ولكن أليس من الوارد ان تكون جادة فيهما .. ولو ان الأساطيل الأوربية المشتركة اشتبكت مع أساطيلنا فاني لا أنوق لها الصمود أمامها .. فضلا عن أن مثل ذلك الاشتباك سيؤدى الى فقداننا عددا يتراوح بين ٣٠ - ٤٠ ألف جندي ويحار نحن في أشد الحاجة اليهم والى انقاذ أرواحهم .. أما القول باننا نضع كل اتكالنا على الله وهو يجرى .. فلا يكون الا بعد قيامنا بالواجب واعداد أقصى ما يمكن من استعداد في مثل هذه الأمور العسكرية » .

ولم يكتف محمد على برسائله تلك للباب العالي ، ففي الثامن من أكتوبر ١٨٢٧ ، أى بعد ثلاثة أيام أرسل الى ابنه ابراهيم ، « .. لو كان القتال بيننا وبين اليونان فقط لما منعناك من مواصلة القتال .. ولكن حيث ان الأمور تطورت بحيث أصبح علينا ان نواجه الدول الكبرى .. فيجب علينا ان نأخذ جانب الحذر . فان استمرارنا في القتال لايعنى احتمال ضياع اسطولنا

وخسارة ما لا يقل عن ثلاثين الى أربعين ألفا من جنودنا وبحارتنا فقط . بل انه قد يعنى تدهور علاقتنا مع الدول الأوروبية الكبرى تدهورا نهائيا . . والموقف الذى أطلب منك اتخاذ غير صادر عن خوف أو تخاذل . . لأنه ليس من الحكمة ان نعدى ثلاث قوى كبرى ونحاربها » . ثم طلب محمدا على من ابراهيم باشا تحاشى الاحتكاك بالقوات الأوروبية . . وعدم تنفيذ أوامر السلطان اذا تضمنت الاستمرار فى القتال ، مع الالتزام بتنفيذ أوامره الشخصية حرفيا .

الفصل الثامن

معركة نفارين البحرية

معركة نفارين البحرية

لم يكن محمد على يرغب استعداده لتقبل الحلول السلمية ،
 بغافل عن أهمية تعزيز موقف مصر وقوتها في بلاد اليونان .
 وهكذا وصل المدد الاضافى الذى أعده ، الى ميناء نفارين في ٩
 سبتمبر ١٨٢٧ . وكان مكونا من ٤٦٠٠ مقاتل على ظهر ٤٠ نقالة
 فى حماية اسطول مصرى بقيادة محرم بك مكون من ١٨ سفينة
 مصرية ، ١٦ سفينة تركية ، ٤ سفن تونسية ، ٦ حراقات . وانضم
 الى هذه القوة مدد تركى قدم من الاستانة بقيادة طاهر باشا على
 ظهر ٢٣ سفينة .

ساء الحلفاء بطبيعة الحال وصول امدادات مصرية وتركية الى
 نفارين . وحدث لسوء الحظ ما توقعه محمد على اذ ظهر على مسرح
 شبه جزيرة اليونان قادة الأساطيل الحربية الثلاثة الانجليزية
 والفرنسية والروسية . ولعل أبرزهم اندفاعا فى تحركاته التلقائية
 هو قائد الاسطول البريطانى كودرنجتون Codrington . وقد
 استطاع أولئك القواد احكام حصارهم حول اليونان . واحداث

نوع من الرقابة والضغط على تحركات الاسطولين المصري والتركي ، وخاصة في منطقة تمركزهما بنفارين . الأمر الذي رفع معنويات الثوار اليونان . وأتاح لهم مزيدا من القدرة على المقاومة والصمود .

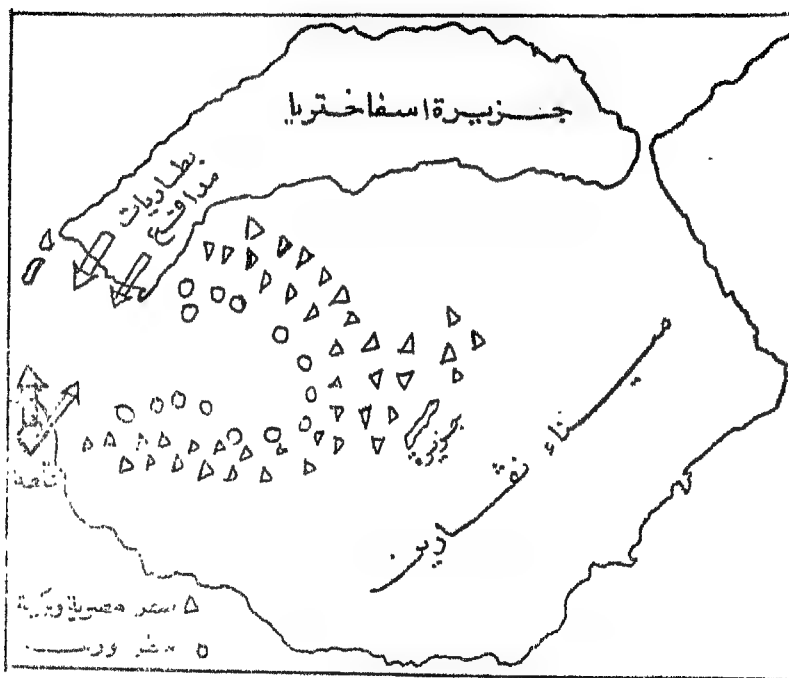
فى يوم ٢١ سبتمبر ١٨٢٧ قابل أميرال البر الفرنسى ، دى رينييه ، ابراهيم باشا . وأبلغه رغبة الحلفاء (انجلترا + فرنسا + روسيا) فى اعلان هدنة تتوقف خلالها جميع العمليات العسكرية الحين الوصول الى تفاهم بين المسئولين على المستوى الأعلى فى دول الحلفاء وبين سلطان تركيا ومحمد على وفى ذلك كما أشار رينييه « . . . الحفاظ على والدك ومكانته . . . والنهضة التى أحدثها . . . وخاصة أنه رجل مسن الآن ومختلف عما كان عليه فى أوائل ولايته : ولعل مصر الغنية أفضل لكم من اليونان وجزرها الحربة » .

وقد جاء رد ابراهيم صريحا : « . . . ان لدى كل ما يلزم لاختداد الثورة اليونانية ولضرب جزيرة هيدرا ضربة قاضية . وهى الموكر الأخير للحراقات اليونانية » . وقبل أن ينهى دى رينييه تلك المقابلة أوضح بصورة قاطعة ، ارتباطه مع كودرنجتون باتفاق على منع الاسطولين المصري والتركي من التحرك فى أى اتجاه ، عدا الاتجاه نحو الدردنيل أو الاسكندرية .

ازاء ذلك تم التفاهم على ألا يقوم ابراهيم باشا بتحركات أو عمليات جديدة ، الا بعد أن يتسلم من الباب العالى أو محمد على أمرا رسميا بذلك . مع بقاء اسطوله بنفارين فى حالة تجمد تام .

فى ٢٥ سبتمبر زار الأميرال البريطانى كودرنجتون والفرنسى دى رينييه ابراهيم باشا زيارة أخرى شبه وديه . أكد الاثنان خلالها على ضرورة الحفاظ على اتفاق الهدنة . وعلق كودرنجتون على تلك الزيارة بأن الانطباع الذى خرج به منها يتلخص باختصار ، فى أن

معركة نافشارين البحرية



ما وعد به ابراهيم باشا وما أبداه أمامهم من رغبة فى تنفيذ الهدنة لم يكن الا نظاهرا .

أما عن العرض الذى تقدمت به الدول الكبرى لتوار اليونان لانبياء الشمال ، فأهم ما جاء فيه هو أن يقرروا ويعترفوا بالسيادة التركية ، مع حصولهم على الاستقلال الذاتى . وقد حاز هذا العرض قبول النوار . ولكن الباب العالى رفضه رفضا قاطعا ونهائيا .

وعلى كل فقد أدى إيقاف ابراهيم باشا للعمليات العسكرية فى اليونان ، بالإضافة الى ارتفاع معنويات الثوار اليونان وامكاناتهم بفضل التعزيز العسكرى والمعنوى للقوى الأوربية ، فضلا عن المتطوعين الذين ندفقوا من أنحاء أوربا على بلاد اليونان ، وبينهم سابقا على سبيل المثال النصارى البريطاني المعروف لورد بيرون أدى ذلك الى انتهاز الثوار لفرصة السكون الذى صاحب الهدنة واستغلاله فى القيام بنشاط واسع فى خليج كورنث . فحاصروا جزيرة كريت ونجحوا فى ابادته حاميه عثمانية . وترتب على ذلك النشاط تخرج مركز القوات المصرية فى باتراس Patras

وهنا رأى ابراهيم أن يتحلل من ارتباطه بالهدنة . حيث ان الثوار اليونان لم يلتزموا بها . كما أنه لم يتلق ردا من كودرنجتون عندما لفت نظره لذلك . ومن تم أبحر الى باتراس فى عمارة من بعض السفن الحربية الخفيفة .

اعتبر فواد الحلفاء ذلك التحرك بمنابة نقض للهدنة . ولحق الأدميرال كودرنجتون واسطوله بابراهيم باشا حيث التقى به أمام رأس ياباس على مقربة من باتراس . ورأى ابراهيم أن الحكمة تقتضى منه الرجوع الى نفازين تجنبها لاشتباكات ، حذره أبوه من التورط فيها ، وقد لا تتفق مع السياسة العليا خاصة لمصر .

ولكن موقف القسوات المصريه فى بانراس ازداد نحرجا اذا
ضغط الثوار . ونظرا لاستحالة خروج ابراهيم بالاسطول الرئيسى
لمصر حيث طوقت أساطيل الحلفاء ميناء نفازين ، لم يجد ابراهيم
سبيلا لتجدة القوة المصرية وانقاذها الا بالزحف عن طريق البر على
رأس جانب من جيشه . وأصدر تعليماته للأميرال محرم بك قائد
الاسطول المصرى ، والأميرال طاهر باشا قائد الاسطول التركى ،
بعدم التورط فى أى اشتباك أو احتكاك مع الأساطيل الدوليه
المربطة خارج نفازين .

وعندما علم قادة الحلفاء بمغادرة ابراهيم لنفازين أرسلوا له
بما يفيد اتهامه بنقض الهدنة المنفق عليها . ولكن هل كان على
ابراهيم أن يلتزم بتنفيذ تلك الهدنة من دون الثوار ؟ ولماذا
لم يمارس أولئك القواد ضغوطهم على الثوار ، لزامهم بالتوقف عن
التحركات العسكرية ، كما ألزموا ابراهيم بذلك . وعلى كل فان
رسالة قادة الحلفاء البحرين لم تصل ليد ابراهيم ، حيث كان كما
ذكرنا متغيبا عن نفازين .

اتفق قواد الاساطيل البحريه التابعة للحلفاء ، على دخول
ميناء نفازين لارغام ابراهيم باشا على العودة . وفى ١٩ أكتوبر
١٨٢٧ اجتمعوا مرة أخرى بكودرنجتون على ظهر بارجنه أسما .
لتأكيد الاتفاق العام ولاعداد خطة دقيقة لعملية عسكرية يمكن
اتباعها فى حالة الاشتباك .

القائدان البحريان محرم بك وطاهر باشا اتخذا موقفا خاليا
من الحكمة . لعل أقل ما يقال فيه انه بعيد تماما عن أصول الفن
العسكرى ، فضلا عما به من جمود وسلبية . وكل ذلك استنادا الى
اعتقادهما فى نوفر النوايا الحسنة ، أو بعبارة أخرى فى تصورهما
استحالة حدوث اشتباك أو قتال خلال الهدنة المنفق عليها وأكس

من ذلك انهما لم يحاولا اتخاذ موقف الاستعداد لمواجهة أى طارىء، وهو أضعف الايمان .

أما أساطيل الحلفاء فقد تأهبت فى العاشرة من صباح ٢٠ أكتوبر ١٨٢٧ لتنفيذ الخطة التى أعدها قادتهم . وفى منتصف الساعة النائية مساء ، أصدر كودرنجتون أمره ، منتهزا فرصة هبوب رياح شرقية مناسبة ، باقتحام البوغاز .

وبدلا من أن ينصدى الاسطولين المصرى والتركى لأى سفينة نحاول اختراق البوغاز . . . وبدلا من أن تتولى مدافع القلاع على جانبي البوغاز أمر اغلاقه ، وهى كفيلة بذلك . اكتفى الأميرال محرم بك بمناشدة كودرنجتون ايقاف السفن المتقدمة لاختراق البوغاز . وبطبيعة الحال لم يرد كودرنجتون ازاء هذا التخاذل بأكثر من أنه لم يأت لسلقى أوامر وانما لالقاء الأوامر .

اصططفت سفن الحلفاء التى اخربت البوغاز على شكل نصف دائرة . الاسطول البريطانى فى الوسط والاسطول الفرنسى على يمينه والروسى على يساره . واقتربت جميع تلك الأساطيل ، فى نحد سافر واستفزاز واضح من الاسطولين المصرى والتركى وخاصة من سفينتى القيادة بهما .

المعركة ذاتها ابدأت فى منتصف الثالثة مساء واسنمرت حتى الخامسة وكان من الواضح منذ البداية أن الزمام قد أفلت من يدى القائدين الشرقيين . وكودرنجتون نفسه علق على الموقف بأنه كان من الممكن أن تواجههم ، أى أساطيل الحلفاء ، صعوبة كبيرة لو عجل محرم بك قلبا بضرب النار .

من البادى . . . ؟ الاجابة على هذا السؤال بصورة قاطعة فيه صعوبة . فكلما الفريقين يرمى مسئولية بدء المعركة على الآخر

ابراهيم باشا صرح نقلا عن حصاروا المعركة بان الفرطاة البريطانية
داتموث هي التي بدأت الاشتباك عندما حاولت الاستيلاء على
حراة مصرية ، فرفض رجالها التسليم لها فكان القتال ، الانجليز
يذكرون أن رصاصة أطلقت من سفينة مصرية كانت السبب في
اشعال القتال .

على كل نحن نعلم مسبقا صعوبة تحديد المسئول عن اشعال
القتال في مثل تلك الحالات ، حيث يختلط كما يقال الحابل بالنابل .
وتختلف وجهات النظر وفقا لمكان المشاهدين أو المراقبين . وانما
الأمر الذي لا جدال فيه ، أن أساطيل الحلفاء باخترافها للبوغاز
واقترابها من الاسطولين المصري والتركي ، فد أناحت فرصة
للاشتباك . وتعتبر المسئولة أولا وآخرا عن جميع الأحداث التي
أعقبت ذلك .

المعركة كما رأينا لم تستغرق أكثر من ثلاث ساعات . وقد
اشتمل الاسطولين المصري والتركي على ٦٢ قطعة حربية لم يمايلها
سوى ٢٧ قطعة تابعة للحلفاء ولكن العامل الفعال في المعركة كان
لبوارج الكبيرة . ولم يكن لدى الاسطولين المصري والتركي منها
سوى ثلاث مقابل عشر بوارج على الجانب الآخر .

انبع اسطول الحلفاء حطة سببية بملك الذي انبعها نلسون في
معركا أبى في البحرية مع اسطول نابليون . الحطة هي حصر سفن
العدو داخل خليج صيق ثم تركب الضربات نحو كل قطعة من
قطعه . هذه الحطة سمات تحركات الاسطولين المصري والتركي . فاذا
أضفنا لذلك ان سفن الحلفاء كانت اقوى واحد سلاحا وربما أرقى
قيادة وأكبر حمرة كان من السهل التنبؤ بالنتيجة . ان رجال
البحرية سواء من المصريين أو الأتراك لم يتحاذروا خلال ذلك القتال

كما لم يتخاذل رجال الاسطول الفرنسى فى معركة أبو قير البحرية .
ولكن النتيجة كانت حذمية فى الحالتين وهى هزيمة الجانب المحصور
داخل خليج ضيق . ولذا لا يحق لآى باحث غربى أو شرقى الاقلال
من شأن بحرية مصر وتركيا فالحزيمة لم تكن نتيجة تخاذل وانما
نتيجة ظروف المعركة . الموقع غير المناسب . . . السلبية . . .
تغيب القيادة . . . تضارب التعليمات .

عاد ابراهيم الى نفاارين حيث ساهد آثار المأساة وكيف هلك
السفن نسفا وعرقا فقرر اخلاء كثير من المواقع مع تركيز رجاله فى
مدينتى كورون ومودون الى أن يصله أوامر أخرى .

قبل هذا الحدث بابنهاج عظيم من جانب الذوار اليونان .
وقيل ان الدول الأوروبية المتحالفة فوجئت به لأن اتفاقها كان قاصرا
على استخدام أساطيلها وسبلة للضغط على الباب العالى ومحمد على
لا للدخول فى معركة فعلية . ولعل ما قيل لم يكن الا ذرا للرماد .
فان الدراسة المتأنية لتلك المعركة كنسف عن تحرش الأساطيل
الأوربية منذ البداية بالاسطولين المصرى والتركى ، القابعين داخل
خليج نفاارين . بأسلوب أكثر شبيها بذلك الذى اتبعه نلسون مع
الاسطول الفرنسى عام ١٧٩٩ فى معركة أبو قير البحرية . وعلى أى
الأحوال فان تلك المعركة سواء جاءت موافقة لحطة الدول
الأوربية أو غير موافقة فانها حققت مأربها كضربة قوية لمركز
الباب العالى ومصر فى بلاد اليونان .

والواقع أن هذه المعركة قضت على الكثير من أحلام محمد على
وطموحاته . كما أنها قضت على جانب كبير من المعدات العسكرية
والسفن البحرية ، التى استنزفت موارد الشعب المصرى فى سبيل
اعدادها . فضلا عن القوة البشرية من المصريين الذين فقدوا أرواحهم

خلال المعركة • ولو أن بعثة كرادوك الانجليزية وصلت الاسكندرية قبل رحيل الاسطول المصرى بيومين لما تحرك ذلك الاسطول الى بلاد اليونان وما وقعت تلك الكارثة ٠٠٠٠ ، وما خسرت مصر ثلاثين ألفا من بين اثنين وأربعين ألفا من رجالها الذين أرسلوا لليونان • وما خسرت ١٩ قطعة بحرية من بين ٣١ قطعة غير ثلاثة أرباع مليون جنيه غرقت مع القطع البحرية وغير الناقلات التى تعد بالمئات •

لم يكن أمام الباب العالى وإبراهيم باشا بعد تلك المعركة الا أن يتفاهما ، على ضرورة التراجع ابتعادا عن الاسطول الأوروبى وعن ضغوطه •

أما عن محمد على فقد قرر أن يضع حدا لجميع الخطط الفاسدة التى جرتة اليها السياسة العثمانية • وفى اليوم التالى لعله بأنباء معركة نافارين المحزنة استدعى قنصل انجلترا ليؤكد له مسؤوليته عن سلامة وأمن جميع الرعايا البريطانيين فى مصر فى حالة نشوب حرب بين دولته والدولة العثمانية • وكان من أقوال محمد على له : « ٠٠٠٠ انى أعرف جيدا كيف أحتفظ بالسمعة الطيبة التى اكتسبتها عن عدلى واحترامى للحريات مهما تكن الظروف ، ٠٠٠ ، وفى ذات اليوم أرسل محمد على لابنه إبراهيم أمرا اياه بإيقاف جميع عملياته العسكرية ضد الثوار اليونان • وبطبيعة الحال انصاع إبراهيم لقرار أبيه • ولم يتحول عنه برغم جميع الضغوط الى أن تم الاتفاق على الانسحاب النهائى •

ومن أجل الاتفاق على الانسحاب زار أميرال البحر البريطانى كودرنجتون الاسكندرية فى ٦ أغسطس ١٨٢٨ حيث أجرى مفاوضات مع محمد على وقعت فى نهايتها معاهدة بينهما نصت على إخلاء القوات المصرية لبلاد اليونان بالشروط التالية :

- ١ - اعادة أسرى اليونان لوطنهم وتحرير من بيع منهم بمصر .
 - ٢ - يتعهد الأميرال الانجليزى باعادة الأسرى المصريين واعادة القطع البحرية المصرية التى أسرت أثناء المعركة .
 - ٣ - اخلاء القوات المصرية لبلاد اليونان على أن يتولى محمد علي نقلهم على سفنه .
 - ٤ - لا يكره اليونانيون المقيمون بمصر على الرحيل عنها كما لا يجوز ارغامهم على البقاء فيها . ويسمح لمن يشاء من اليونان باصطحاب الجيش المصرى عند عودته لوطنه مصر .
- وبمقتضى تلك الاتفاقية ، بدأ الجيش المصرى انسحابه الذى تم نهائيا من اليونان فى أكتوبر ١٨٢٨ . أما بقايا القوات التركية فقد ارغمت على الانسحاب أيضا ، بعد انزال القوى الأوربية لبعض فرقها لتحقيق الجلاء التام عن اليونان .
- أما عن سلطان تركيا فقد أصر على عدم الاعتراف بالأمر الواقع . وقرر أن يقف ٥٠٠٠ لو أدى الأمر ٥٠٠٠ ضد جميع دول أوربا . وانتهى به الأمر الى الاستبائك فى حرب قاسية مع روسيا دون أن يكون لديه الاستعداد الكافى لمواجهة ٥٠٠٠ ومن ثم كانت هزيمته واضطراره للتوقيع على معاهدة أدرنة ، التى عرضت عاينه فى ١٤ سبتمبر ١٨٢٩ بعد أن احتلت الجيوش الروسية بعملية منفردة تلك المدينة . ومع أن الجيش الروسى أعاد جميع الأراضى التابعة للدولة العثمانية فى البلقان ، التى سبق له احتلالها خلال الحرب ، إلا أن تركيا تنازلت لروسيا فى المقابل عن جانب من أملاكها فى القوقاز .

وهكذا أغلقت مشكلة اليونان ٥٠٠٠ ولكن السلطان العثمانى نجح حقه فى استخدامها كوسيلة لاستنزاف تابعه المحسود

وإضعافه . فمما لا شك فيه أن محمد على خرج من تلك المشكلة وهو أقل قوة وإمكانية مما كان قبلها .

وقد نسب محمد على جميع الكوارث التي حاقت به إلى السلطان « الذي أراد العمل معه على وجه استغلاله إلى أقصى حدود الاستغلال » ذلك السلطان الذي أثبت هو ورجاله أنهم أبعد من الخير وانهم يشبهون تشبث الخنازير « وبأن له أن الدول الأوربية على اختلاف أهدافها ونباين مطامعها قد تتحد كما بأن له أنه لكي يساوم ينبغي أن يكون لديه ما يساوم عليه فلم يكفه كورقة للمساومة ما أظهره من استعداد للجلاء عن اليونان فهذا أمر سلبي ولا بد من أمر إيجابي . وبأن له أخيراً أن انجلترا لا تنحس كثيراً في الأحوال العادية لأخضاع المسائل المباشرة والمشاكل المحدودة لنطاق المبادئ العامة . ومن ثم فبرغم ارتباطها مع النمسا ومترنيخ على مبدأ الحفاظ على الملكيات والامبراطوريات الشرعية لم تخضع موقفها في اليونان لذلك المبدأ . ولهم تتورع عن اتخاذ موقف مؤيد للتابع وهو اليونان ضد الدولة العثمانية صاحبة السيادة ، أو صاحبة الحق الشرعي في السيادة على بلاد اليونان .

خلاصة القول أن محمد على . . . على أهون الأهتمامات . . . فقد ألغى في إمكان وضع سياسة مشتركة بين القاهرة وإستانبول . وتأكد اعتقاده في أن محموداً سلطان تركيا ورجاله يسبقون سيرا حثيثاً نحو تدمير أنفسهم وتدمير الدولة العثمانية . فنجاح الثوار اليونان سيكون أكبر حافز للصرب والبُلغار وغيرهم من القوميات العنصرية والدينية في البلقان للانقلاب على الدولة العثمانية ، والاستقلال عنها . كما أن سياسة ذلك السلطان ورجاله

هى التى أدت الى ابتلاع فرنسا للجزائر ، وابتلاع القبرص نفولا
للقوقاز وتقدمه نحو البلاد العربية .

والآن كيف يكون موقف محمد على ؟ انه يخشى على
ولايته فى مصر . وعلى كل بنائه الاقتصادى والاجتماعى
والعسكرى فيها ، عبر سنوات طويلة كافح فيها مع شعبها وبخيراتها
ومواردها . فهل يترك كل هذا التراث لينتقل الى باشا آخر
من باشوات السلطنة ليبده كما هى عادة الباشوات وعملاء الأتراك ،
..... أم يبحث جادا عن ضمانات لمصر . التى أحبها
و ضمانات لبقائه فيها .

تلك الضمانات . من وجهة نظره . لا تتوفر
الا بنشر نفوذه على المنطقة العربية . مصر . وبلاد الشام
..... وساحل العرب . والعراق ان أمكن . لأنها تكمل بعضها
اقتصاديا مما يسهل له مهمة الدفاع عنها . على أن يكون ذلك
ان أمكن . داخل نطاق السيادة العثمانية . ولو ظاهريا .
فان أبت . فمستقلا عنها . وخارج نطاقها الشرعى . وفى
نلك الحالة الأخيرة فلا مانع لديه من السعى لتأكيد مركزه دوليا .
وذلك بالحصول على تأييد الدول الأوروبية واعترافها به . تقديرا
لمواقفه . ولقوته . ومدى ما يستطيع تقديمه لها من
خدمات . وعلى هذا المحور دارت معظم سياسة مصر ومحمد على
الخارجية فى الثلاثينات والأربعينات من القرن التاسع عشر .

ولعل أول نجاح استطاع محمد على تحقيقه فى هذا الاتجاه
هو اكتسابه فعليا وان يكن بصورة غير رسمية وغير مباشرة لاعتراف
دولى بمركزه ومركز مصر وأهميته وأهمية مصر للعالم . حيث
فاوضته دول أوروبا مباشرة ودون وساطة تركيا . وأعلنت له

• ولا إبراهيم رغبتها في الحفاظ على العلاقات الودية مع مصر • بل
وفأوضته في أن تبقى على الحياد اذا نشب قتال بين تركيا ومصر •

• ان حرب اليونان صيرت مصر دولة مستقلة واقعيا عن تركيا •
وليس أدل على ذلك من اتفاق أغسطس ١٨٢٨ السابق الذكر والذي
تم عقده مباشرة مع مصر علي يد بوغوص بك في أول وثيقة سياسية
أبرمها وزير خارجية مصر مع دولة أجنبية في عهد محمد علي •

الحواشي

٥

(١) ولد محمد على في عام ١٧٦٩ أو ١٧٧٠ في فوله . وهي قرية تقع على قمة تلك الصخرة الموهلة في البحر على بعد ١٢٨ كم شرق سلايك ، ٣٣٠ كم إلى الغرب من الاسطانه . وكان والده ويدعى ابراهيم أغا يعمل رئيسا للحرس المكلف بحراسة الطرق . ويبدو أنه توفي ولمحمد على ما لا يزيد عن ١٥ عاما . فيل أنه اشترك مع تاجر فرنسي عمل في تجارة الدخان ، كما أنه فيل في رواية أخرى أنه عمل مع رجال الأمن التابعين لحاكم قولة وفاز بشعته حتى عينه قائدا لحرسه . وذكر محمد على ذاته عن حياته الاولى أنه عين صابطا في الاسطول العثماني ثم روى الى رنبه يوزباشي لما أثبتته من شجاعة أثارت حسد الكثيرين بما فيهم عمه ، فأرسله الى مصر مع الفرقة الالبانية .

(٢) خلال تلك المرحلة أيضا جاءت حملة فريزر البريطانية الى مصر وسارت الى رشيد . وكان مصيرها كما تعلم الهزيمة وهكذا فشل هذا الجناح من الحطة البريطانية للضغط على الدولة العثمانية . وبهذه المناسبة يحب علينا أن نوضح أن تلك الهزيمة اما تحققت بفضل شجاعة أفراد الشعب المصري واستماتته ممن قذفوا بأنفسهم على رجال الحملة موجة بعد أخرى غير حاملين سوى أسلحتهم البدائية حتى أمسكوا بتلابيب الجنود البريطانيين الذين حاصروهم داخل أرفه رشيدا يدا بيد . ومع ذلك فقد تسبب معظم الفضل في نصر رشيد ، كما ذكر الجرتي لسواهم ، برغم أن الجانب الأكبر من الحسانر والتضحيات في الأرواح كانت بين المصريين .

(٣) الطامرة البارزة في حياة الشعوب الأوروبية فيما بين ١٨٢٠ - ١٨٧٨ هي أيام الثورات الوطنية والحركات القومية . ويتمثل ذلك بوضوح في الحركة القومية الإيطالية والحركة القومية الألمانية وفي النعرة القومية والوطنية التي ظهرت بين الصرب واليونان والبلجيك والرومان . ولم يقدر لتلك الحركات القومية - إذا استثنينا الحركة القومية الألمانية - تحقيق أهدافها إلا بفضل بعض المساعدات الخارجية ، خاصة تلك التي جاءت من إنجلترا وفرنسا . أما روسيا فركزت تأييدها لصالح الشعوب البلقانية .

(٤) سمح الحكم العثماني ببقاء الوحدات والجمعيات تقييذا لسياسة التسامح الديني ، التي نفذت تحت ضغط الدول العظمى وبثأثير نفوذها ، وبفضل ما وصل إليه أمراء الجالية اليونانية من مواقع النفوذ في الإستانة .

(٥) سرب هذا اللفظ الى العامة المصرية بواسطة المصريين العائدين من سوريا اليونان وأصبح يطلق على الخارجيين على الفانون في مصر ممن يعتمدون على السلب والنهب .

(٦) تحايل البحارة اليونان بأساليب مخيلة على القوانين الدولية خلال الحروب النابليونية وفترة الحصار الفساري . من ذلك أنهم لجأوا الى رمع ، ما يناسب ما يواجهون من مواقف ، من أعلام الدول على سفنهم . فرفعوا أعلاما روسيه خلال تحوالهم في البحر الأسود وأعلاما تركية أو أورسة خلال تحركاتهم في البحر الأبيض وذلك نامنا لأنفسهم ولتجارهم .

(٧) رفع لورد بيرون شعاره الشهير "We are all Greeks" وقد وصل الى مسلولونجي في ٥ يناير ١٩٢٤ ليشارك في انقاذ أحفاد الحضارة الإفريقية من الارهاب على حد تعبيره . وأشرف على تكوين فرقة من الثوار اليونان . أنفق عليها وعلى تزويدها بالسلاح والمؤن من ماله الخاص . أصيب أثناء وجوده باليونان بمرض عضال ، يغلب على الظن أنه التهاب رئوي . ومات طريح الفراش في ذات المدينة وذات العام . ولعل أكبر خدمة قدمها لورد بيرون للثورة اليونانية هي نجاحه ، بفضل ما وضعه من شعر في اهاجة مشاعر الشعب البريطاني وإثارة عطفه على ثوار اليونان . مما أرغم الحكومة البريطانية على اتخاذ موقف إيجابي لصالحهم ، برغم سياستها التقليدية التي اتصفت بالتحفظ .

(٨) عاصر محمد على سلاطين الأتراك سليم الثالث ١٧٨٩ - ١٨٠٧ ومصطفى الرابع ١٨٠٧ - ١٨٠٨ ومحمود الثاني ١٨٠٨ - ١٨٣٩ وعبد المجيد ١٨٣٩ - ١٨٦١ ومحمود الثاني هو ابن لمخضبة فرنسية جىء بها الى الاستانة بواسطة القراصنة البربر . وقد وصل الى السلطنة فى عام ١٨٠٨ عقب انقلاب تم فى داخل العاصمة وكان له من العمر اذ ذاك ٢٣ عاما . استمر خلال ٣٠ عاما يحاول اتمام الإصلاح الذى بدأه سليم الثالث سواء فى الجيش أو الدولة . ولم يكن الإصلاح أمرا مقبولا فى ذلك الحين . أو من الأمور التى يمكن أن تتم فى هدوء وسلام وخاصة أنه كان موجها ضد الانكشارية . وعندما ثار الانكشارية بسبب اعتراضهم على إصلاح الجيش ، قدم لهم محمود الثاني وزيره الذى أشرف على تنفيذ سياسته الإصلاحية ضحية بريئة كسبا للوقت . وقد حارب محمود الثاني الاقطاع فى آسيا الصغرى وأعاد سيطرة الدولة العثمانية على العراق . وانتهاز فرصة الثورة اليونانية وهزيمة الانكشارية فدبر المذبحة التى قضت نهائيا عليهم أى على الانكشارية بعد أن تسببوا فى تعطيل جميع المحاولات التى بذلت لإصلاح الجيش التركى عن طريق السرد والعصيان ، وهكذا خلصت الدولة العثمانية من طبقة الانكشارية فى عام ١٨٢٦ بفضل الدفاعات محمود الثانى ومغامراته . وقد كان من نوع الرجال الذين لا ترهبهم موجات التمرد . وعندما هزم فى معركة نافرين فى أكتوبر ١٨٢٧ أعلنها حربا مقدسة ضد « يونان أوروبا المسيحيين » . وهذا أدى الى الحرب الروسية التركية ١٨٢٨/١٨٢٩ التى انتهت بعد هزيمة العثمانيين بصلح أدرنه . ثم دخل فى صراع مرير مع محمد على استمر حتى نهاية حكمه .

(٩) يمكن أن نسترشد بما جاء فى تقرير المختار بك ناظر المصارف العمومية فى الثلاثينات من القرن التاسع عشر عن المدارس التى كانت تمول الجيش المصرى بكوادره ، وأعداد تلاميذها وذلك وفق البيان التالى :

مدرسة القرآن	٣٠٠	تلميذ
» المدفعية	٣٠٠	»
» المشاة	٨٠٠	»
» الموسيقى	١٥٠	تلميذ
» المهندسخانة	٢٢٥	»
» الطب	٣٠٠	تلميذ
» الطب البيطرى	١٢٠	تلميذ

وللتعرف على نوعية الدراسة يمكن أن نأخذ كمثال مدرسة المتساء في الثلاثينات
- حيث شملت المناهج ونفا لتقرير بورنج .

١ - مبادئ التحصين والهجوم على الحصون والدفاع عنها .

٢ - الطبوغرافية ورسم الخطط .

٣ - مناورات المتساء والتدريب على استخدام السلاح .

٤ - واجبات الخدمة الداخلية والشرطة ونظام الحاميات والأوط والبلوكات .

(١٠) يحضرنا في هذا المجال ما ذكره الجبرتي في جوادث عام ١٢٣٦هـ - أغسطس ١٨٢١ - اذ كتب « وفي منتصفه سافر الباشا الى الاسكندرية لداعى حركة الأروام وعصيانهم وخروجهم عن الذمة ووقوفهم بمراكب كثيرة العدد بالبحر وقطعهم الطريق على المسافرين واستئصالهم بالدبح والقتل ، حتى أنهم أخذوا المراكب الخارجة من استانبول وفيها قاضى العسكر المنولى قضاء مصر ومن بها أيضا من السفار والحجاج ، فقتلهم ذبحا عن آخرهم ومعهم القاضى وحريمه وبناته وجواريه وغير ذلك . وشاع ذلك بالنواحي واقتطعت السبل فنزل الباشا الى الاسكندرية ، وشرع فى تشييل مراكب مساعده للدونامة (للمراكب) السلطانية » .

ولعل فى مثل هذه الأحداث ما يكشف لنا عن جانب من الأسباب التى شجعت مصر محمد على على قبول النداء الذى وجهه اليها سلطان تركيا لاختضاع ثورة كريت واليونان . أن انتشار أعمال القرصنة فى البحر الأبيض كانت تعرض السفن المصرية ، التى بدأت تمارس نشاطها فى نقل حاصلات مصر وغلالها الى موانئ أوروبا ، للنهب والاختطاف . بل بدأت تعرض الساحل المصرى الشمالى أحيانا لاعتداء الثوار . وبذلك أصبحت الثورة اليونانية عاملا من عوامل ازعاج النشاط التجارى لمصر فى البحر الأبيض . ذلك النشاط الذى أصبح يمثل عنصرا له قيمته وأهميته فى بناء الاقتصاد المصرى الحديث .

(١١) يمكن ترتيب أنواع المراكب المصرية من الأكبر للأصغر وفقاً لما يلي :

(أ) الفليسون : وهو يعادل البارجة ويطلق عليه أحياناً اسم قباقي •

عدد المدافع	}	من ٧٤ - ١٠٦
الطاقم		من ١٠٠٠ - ١٢٠٠

(ب) الفرقاطة :	}	عدد المدافع	من ٥٤ - ٦٠
		الطاقم	من ٥٠٠ - ٦٥٠

(ج) القرويت :	}	عدد المدافع	حوالي ٢٤
		الطاقم	من ٢٥٠ - ٣٠٠

(د) الأبريق :	}	عدد المدافع	من ٦ - ١٨
		الطاقم	من ١٥٠ - ٢٠٠

(هـ) الغولنات : وهي أشبه بالأماريق ولكنها طراز فرنسي

عدد المدافع	}	من ١٠ - ٢٠
الطاقم		من ٢٠٠ - ٢٥٠

(و) الخرافة : وهي من السفن الصغيرة التي كانت تعمل بالنار ثم توجه بواسطة

دفع الريح لشرائعها ، نحو سفن الأعداء فتصطدم بها وتشعلها •

(ز) الكوثر : بدون مدافع والطاقم حوالي ١٠٠ رجل على الأكثر •

(ح) النخالة : وهي مركب متوسط لنقل الجنود ومهماتهم وحمولتها مائة وعشرون

جديداً بخلاف طاقم صعر بدون سلاح ولذا فهي تتحرك تحت حماية القطع الحربية •

(١٢) بيان تعريسي بالقطع الحربية المصرية في معركة معارين يوما فقد منه بحلاب السقالات .

النوع	- العدد	- الفاقد	- الباقي
فرقاطات	٤	٥	-
قراويت	١٠	٥	٥
أباريق	٦	٣	٣
حراقات	٦	٥	١
غولتساب	٥	٢	٣
	<hr/>	<hr/>	<hr/>
	٣١	١٩	١٢

(١٣) هناك محاولة سببية بهذه في تاريخ فرنسا الحديث أو تاريخ نابليون عندما كلف نابليون من قبل حكومة الادارة بقيادة الحملة الايطالية ضد قوات الد في ايطاليا . وتتابعت انتصاراته المذهلة ولم يكن له من العصر أكثر من ٢٧ عام تخوف أعضاء حكومة الادارة من ارتفاع شعبيته وازدياد طموحاته . فقرروا انه القائد العريق كيلرمان ليشاركة القيادة . فأوقفهم نابليون عند حدهم بخطاب أصبح شهيرا جاء فيه « اذا كنتم ستضعون مختلف العقبات في طريقى . فلا تنتظ منى بعد الآن خيرا . فلكل أسلوبه الخاص في ادارة العمليات الحربية والجنرال كيلر أكثر منى خبرة لكننا اذا عملنا سويا فلن يكون عملا الا شيئا رديئا . فليس من مستوى عادى يعمل بمفرده خير من قائدين عظيمين اذا اشتركا معا فى قيادة واحدة . »

(١٤) خسرو باشا هو أول ولاية مصر بعد جلاء الفرنسيين عنها وأصله مماليك القبطان باشا . وكانت ولايته على مصر هي أول عهدة بالمناصب الادارية العليا . وصفه المؤرخ المصرى شفيق غريال بأنه « لم يفهم من فن التنظيم العسكرى أكثر جميع أنفار » من أخلاط الناس ووضع أبدانهم فى ثياب مقمعة تشبهها بالجي الفرنسي ، ولم يفهم من فن الادارة الا قطع الرؤوس . « وقد فشل خسرو فى ادارة تنظيم النسئون المائلة والادارية لمصر ، كما لم يستطع اخضاع الأمراء المماليك بعد سيطروا على الصعيد وكان عذره فى ذلك أن ما لديه من قوات عثمانية لا تملك فى رلس بينها فرسان ، ومن هنا تغلب المماليك فى الصعيد وتقدموا لكثير من أرو الوجه البحرى وادى هذا الى نقصان موارد خسرو المالية والى اختلال تموين القاهرة

فانقطع بالالى دفع رواتب الجند فهساجوا وتمردوا كما جرت عادتهم فى مثل تلك الظروف وأنزلوا خسرو عن كرسىه . ولكنه هرب الى دمياط منحيا فرصة العودة الى مقره ومقر ادارته فى القاهرة ، الامر الذى لم يتحقق . وعندما أصبح محمد على صاحب الكلمة العليا فى القاهرة قام بحركة تمثيلية هدفها اظهار ولائه للسلطان . فدعا خسرو باشا للعودة الى منصبه ومقر ادارته . وحدث ما كان متوقعا اذ لم يرض به الجند وهددوا بقتله فآثر ذاك السلامة وانسحب بهائنا من مصر . وكرر محمد على حركته المسرحية مع خورشيد باشا والى الاسكندرية . وبرغم اعتماد السلطان لولايته على مصر الا أن الجند تسددوا عليه وهاجوا صده للفساد سلوكه وسوء تدبيره وحاصروه فى القلعة . وعقب ذلك نودى بمحمد على واليا على مصر فى مايو ١٨٠٥ . ووصل فرمان السلطان بالمرافقة على ذلك . وكان بنى ذلك ما فطع احلام خسرو وآماله فى استعادة ولاية مصر . وقد نظر خسرو لمحمد على باعتباره المسئول الأول عن الاطاحة به ، بما دبره من دسائس ومكائد صده . وعلى كل فهد ابسسم له الحفل ثانية بعد عودته لتركيا وارتقى فى مناصب الدولة وأصبح فيطان باسا كما رأينا . ولكنه بقى حاقدا على محمد على ، وحاول الكمد له ووضع العنات امامه حبسا وحد الى ذلك سيلا .

(١٥) قيل ان من بين سكان جريره حيوس المالع عددهم مائة وثلاثة عشر ألفا لم يبق على قيد الحياة منهم بالجزيرة أكثر من ١٨٠٠ فرد فقط . اذ قتل نحو ثلاثة وعشرون ألفا . ويبيع سبعة وأربعون ألفا كرفيق . واسطاع الماقون الاغلات هربا حيث لجأوا الى الجزر الأخرى .

(١٦) فى قضية ارسال الأسرى الى مصر يراجع كتاب :

جورج حداد : تاريخ أوروبا والمسألة الشرقية ص ١٤٥ - حلب - ١٩٤٨ .

(١٧) توفى كاسلريه منتحرا نتيجة انهيار عصى أصابه بفمسل الارهاق فى

١٨٢٢/٨/١٢ .

(١٨) يمكن الرجوع لمزيد من المعلومات عن ذلك الموضوع للكاتبين السالين :

Douin Navarin p 150, Caire 1927.

Durand Viel . Les Campagne Navales De Mohamed Aly et D'Ibrahim
Vol. I, pp. 378-79, 382-83. Paris, 1937.

مراجع الكتاب

- ١ - ادوارد جوان : مصر في القرن التاسع عشر - القاهرة - ١٩٢١ .
- ٢ - امين سامي باشا : تقويم النيل وعصر محمد علي - القاهرة - ١٩٢٨ .
- ٣ - جورج حداد : تاريخ أوروبا والمسألة الشرقية - حلب - ١٩٤٨ .
- ٤ - شفيق غربال : محمد علي الكبير - القاهرة - ١٩٤٤ .
- ٥ - داود بركات : ذكرى البطل الفاتح ابراهيم باشا - القاهرة - ١٩٣٥ .
- ٦ - عبد الرحمن الجبرتي : عجائب الآثار في التراجم والاخبار
ج ٣ ، ج ٤ القاهرة - ١٣٢٢هـ .
- ٧ - عبد الرحمن الرافعي : عصر محمد علي - (طبعة رابعة) -
القاهرة - ١٩٨٤ .

- ٨ - عبد الرحمن زكى : الجيش المصرى فى عهد محمد على -
٩ - د. عزت عبد الكريم : مجمل تاريخ مصر - القاهرة - ١٩٤٥
١٠ - د. محمد فؤاد شكرى : بناء دولة مصر محمد على - القاهرة -
١٩٤٨ .

Fisher S.N. : *The Middle East* New York, 1959. - ١١

Miller W. : *The Ottoman Empire* 1801-1913. - ١٢
Cambridge 1913.

الغرائب

- ٢٥ ١ - الأملاك العثمانية في أوروبا أوائل القرن التاسع عشر
- ٢ - مناطق الصراع خلال الثورة اليونانية وحروب
اليونان الحالية ٩٨
- ٣ - حصار ميسولونجي ١٠٨
- ٤ - معركة نفارين البحرية ١٤٩

الموضع

٥	.	.	.	نقديم . . . للأستاذ الدكتور عبد العظيم رمضان
٧	.	.	.	تعريف بالكاتب
٩	.	.	.	مقدمة
١٣	.	.	.	الفصل الأول : اسنراتيجية محمد على
٢١	.	.	.	الفصل الثاني : النورة فى البلقان
٤٣	.	.	.	الفصل الثالث : نورة اليونان
٦٥	.	.	.	الفصل الرابع : قوة مصر العسكرية
٩٥	.	.	.	الفصل الخامس : مصر والحرب مع اليونان
١١١	.	.	.	الفصل السادس : مصر والسياسة الأوربية
١٢٣	.	.	.	الفصل السابع : التحرك الأوروبى
١٤٥	.	.	.	الفصل الثامن : معركة نفارين البحرية
١٦١	.	.	.	الحواشى
١٦٩	.	.	.	مراجع الكتاب
١٧١	.	.	.	الخرايط

● صدر من هذه السلسلة :

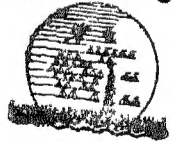
- ١ - مصطفى كامل فى محكمة التاريخ
د عبد العظيم رمضان
- ٢ - على ماهر
اعداد : رشوان محمود جاب الله
- ٣ - ثورة يوليو والطبقة العاملة
اعداد : عبد السلام عبد الحليم عامر
- ٤ - النبارات الفكرية فى مصر المعاصرة
د محمد نعمان جلال
- ٥ - غارات أوربا على السواطىء المصرية فى العصور الوسطى
عليه عبد السميع
- ٦ - هؤلاء الرجال من مصر ج ١
لمعى المطيعى
- ٧ - صلاح الدين الأيوبى
د عبد النعم ماجد
- ٨ - رؤيه الجبرىى لأزمة الحساء الفكرية
د على بركات
- ٩ - صحاح مطويه من تاريخ الزعيم مصطفى كامل
د محمد أليس
- ١٠ - نوفيق دياب ماحمه انصحافة الحزبية
محمود فوزى

- ١١ - مائة شخصية مصرية وشخصيه
شكرى القاضى
- ١٢ - هدى شعراوى وعصر التنوير
د نبييل راغب
- ١٣ - أكلوبة الاستعمار المصرى للسودان
د عبد العظيم رمضان
- ١٤ - مصر فى عصر الولاة
د سيادة اسماعيل كاشف
- ١٥ - المستشرقون والتاريخ الإسلامى
د على حسن القربوطلى
- ١٦ - فصول من تاريخ حركة الإصلاح الاجتماعى فى مصر
د حلمى أحمد شلبى
- ١٧ - القضاء الشرعى فى مصر فى العصر العثمانى
د محمد نصر فرحات
- ١٨ - الجوارى فى مجتمع القاهرة المملوكية
د على السيد محمود
- ١٩ - مصر القديمة وقصة نوحيد القطرين
د أحمد محمود صابون
- ٢٠ - المراسلات السرية بين سعد زغلول وعبد الرحمن فهمى
د محمد أنيس
- ٢١ - التصوف فى مصر ابان العصر العثمانى ج ١
توفيق الطويل
- ٢٢ - نظرات فى تاريخ مصر
جمال بدوى

- ٢٣ - التصوف في مصر ابان العصر العثماني ج ٢
توفيق الطويل
- ٢٤ - الصحافة الوفدية
د. نجوي كامل
- ٢٥ - المجتمع الاسلامي
ترجمة : د. عبد الرحيم مصطفى
- ٢٦ - تاريخ الفكر التربوي في مصر الحديثة
د. سعيد اسماعيل علي
- ٢٧ - فتح العرب لمصر ج ١
ترجمة : محمد فريد أبو حديد
- ٢٨ - فتح العرب لمصر ج ٢
ترجمة : محمد فريد أبو حديد
- ٢٩ - مصر في عصر الاخشيديين
د. سيده اسماعيل كاشف
- ٣٠ - الموظفون في مصر
د. حلمي أحمد شلبي
- ٣١ - خمسون شخصية وشخصية
شكري القاضي
- ٣٢ - هؤلاء الرجال من مصر ج ٢
لعي المطيعي
- ٣٣ - مصر وقضايا الجنوب الافريقي
د. خالد الكوهي
- ٣٤ - تاريخ العلاقات المصرية المغربية
د. يونان لبيب رزق

- ٣٥ - اعلام الموسيقى المصرية عبر ١٥٠ سنة
عبد الحميد توفيق زكى
- ٣٦ - المجتمع الاسلامى والغرب ج ٢
ترجمة : د. أحمد عبد الرحيم مصطفى
- ٣٧ - الشيخ على يوسف
تأليف : د. سليمان صالح
- ٣٨ - فصول من تاريخ مصر الاقتصادى والاجتماعى فى
العصر العثمانى
د. عبد الرحيم عبد الرحمن عبد الرحيم
- ٣٩ - فضة احتلال محمد على لليونان
د. جميل عبيد
-

مطابع الهيئة المصرية العامة للكتاب



General Organization of the Alexandria Library (GOAL)
Bibliotheca Alexandrina

رقم الايداع بدار الكتب ١٩٩٠/٧٢٣٤

ISBN — 977 — 01 — 2535 — 0

يتحدث الكتاب عن احتلال محمد علي لبلاد اليونان ، وهو يبدأ بتتبع استراتيجية مصر في عهد محمد علي خطوة خطوة ، ويحاول تحليل موقف الدولة العثمانية — التي كانت مصر جزءا من امبراطوريتها الواسعة وولاية من ولاياتها — بازاء امتلكها في أوروبا ، وازاء شعوب البلقان التي لم تكف عن الثورة عليها . ويركز الكتاب على الزعامة الثورية اليونانية ضد الأتراك العثمانيين ، وكيف وقفت الدولة العثمانية عاجزة أمامها حتى لجأت الى مصر محمد علي لإنجائها . ثم يناقش الخطوات والمراحل التي انتهت باحتلال محمد علي لليونان ، وما أعقب ذلك من تحرك أوروبي عسكري لمواجهة ، ويبرز محاولة محمد علي تجنب الصدام العسكري مع الدول الكبرى لولا سياسة الحكومة العثمانية الخرقاء التي دفعته الى الالتحام بالقوى الكبرى ، فكانت الهزيمة في موقعة « نافارين » الشهيرة يوم ٢٠ أكتوبر ١٨٢٧ . وقد كان بعد تلك التجربة القاسية أن أخذ محمد علي يتطلع الى الاستقلال بمصر عن السياسة العثمانية وتوجهاتها ، وهو ما نجح فيه نجاحا محققا .